

令和7年10月10日
水俣市総務企画部総務課職員係

水俣市人事評価システム導入業務

質問事項及び回答

番号	項 目	質 問 事 項	回 答
1	水俣市人事評価システム導入業務 委託仕様書 3 業務内容 (1)人事評価システム導入業務	「⑦評価者の評価能力の習得、人材マネジメント能力の向上、目標達成能力の習得、キャリアアップ形成等が身に付けることができる研修を実施すること」とあります。この研修はシステムの操作研修とは別に、評価者に対して目標管理・目標設定や公平な評価を実現するために、評価者・被評価者へ貴市の人事評価ルールを理解する研修が必要と捉えてよろしいでしょうか。	お見込みのとおりです。
2	水俣市人事評価システム導入業務委託 公募型プロポーザル実施要領 14 審査基準及び審査方法 (3)審査 ①一次審査(書類選考、デモ)について	一次審査において、オンラインによるデモを実施する。視認性、操作性等を確認し、その結果を企画書評価に合算する。とありますが、デモについて決定事項があればご教示ください。 ・デモの時間 ・デモシナリオは指定があるか(視認性や操作性を見せられる場合、シナリオは自由か) ・デモ後に QA の時間などは予定されているのか ・オンラインデモは複数拠点からの接続が可能か	一次審査時のデモについては、以下のとおり予定しています。 ・時間は 60 分程度 ・シナリオは自由だが、機能確認書の内容に沿って、主に視認性、操作性について説明していただきたい ・デモ後に 30 分程度、質疑の時間を設ける デモ実施の際、複数拠点から接続していただくことも可能です。
3	水俣市人事評価システム導入業務委託 公募型プロポーザル実施要領	二次審査のプレゼンテーションの際に、改めてデモを行うことは問題ないでしょうか。(一次審査でデモがありますが、プ	二次審査のプレゼンテーションにおいても、そのシナリオは自由とします。

	14 審査基準及び審査方法 (3)審査 ②二次審査(プレゼンテーション 及び 質疑応答)について	レゼンテーションのシナリオにデモを含めてもよいのか確認になります)	配布資料の内容に留意のうえ、制限時間の枠内でデモを組み込んでいただき、貴社システムの特長や利点等について御説明いただければと思います。
4	機能確認書 No14	画面のスクロールなく入力できる仕組みの意味をもう少し具体的に教えてください。 通常入力すれば普通に枠内にて改行されそのまま入力可能ですがそれができればよいのでしょうか？	内容確認や記載の漏れが生じないよう、すべての情報が一画面で視認できるレイアウトであることを想定しています。
5	機能確認書 No15.44.68.90.117. 印刷前のプレビュー	システムから直接印刷ができないので、Excel で出力しそのプレビューを持つての運用でもよいでしょうか？	※当事項に関しては、機能確認書のチェック欄に「○」「×」「△」いずれかの記号を記載のうえ、貴社システム上の条件や制限、どのような形式・ケースであれば対応可能であるか等、詳細をコメント欄に記載してください。 審査の際は、「○」「×」「△」の記号だけでなく、コメントの内容もあわせて考慮します。
6	機能確認書 No20.49.73.75.96.98.109.118. 入力期間の設定	入力期間の設定はできませんが、期間で手動でフェーズを変えることで期間を区切って入力期間を設定可能ですがそれでよいか？	(同上)
7	機能確認書 No23 スケジュール管理	スケジュール登録する機能はございませんが、評価シート内に日付入力と確認可能です。共有については、イベント開始時にメールにて通知が可能です。その他システムトップ画面でお知らせ表示が可能です。それでも良いか？	(同上)
8	機能確認書 No37. 41. 55	目標管理機能だと複写、一時保存はできません。評価シー	(同上)

		トでの運用であればデータを連携させて、変更がある場合に修正するという形で運用であれば可能です。	
9	機能確認書 No76.99.110	最上位、最下位の評価とは、絶対評価としての区分の最上位、最下位という認識でよいか？例)SABCD の S と D の時でよい？	お見込みのとおりです。
10	機能確認書 No83	2 階層というのは、項目、着眼点という認識でよいか？例)項目「倫理」着眼点「公務員としての立場の対応として適切であるか」といった認識	お見込みのとおりです。
11	機能確認書 No84	着眼点に対して、評価をつけて評価点が出せるという認識で良いか？ 例)着眼点に対して、○×▲とつけてそれぞれに配点があり、評価点とすることができるという形でよいか？	お見込みのとおりです。
12	機能確認書 No119	権限設定次第で対応はできる考えておりますが、なぜ、組織全体の進捗を被評価者が確認する必要があるのか。目的と確認されたい範囲を確認させてください。	職員が評価者であり被評価者でもある場合があるため、権限設定により対応可能となる機能を想定しています。
13	機能確認書 No125	評価者に当たる部下の方はどのように選定するのか？	直属の部下に、自分が所属する部署の上司を評価する権限を付与することを想定しています。
14	機能確認書 No128.129	匿名の場合に完全に匿名となるが、それでも問題ないか？ そうでない場合は、どのタイミング、誰に対して匿名であるのか？ 運用フローを事前に確認し判断したい。	職員が苦情・相談を申し出る際、相談窓口（総務課）に対して匿名とする機能を想定しています。
15	機能確認書 No131	収集期間は、開始と終了を手動で制御することでもよいか？	※当事項に関しては、機能確認書のチェック欄に「○」「×」「△」いずれかの記号を記載のうえ、貴社システム上の条件や制限、どのような形式・ケースであれば対応可能であ

			るか等、詳細をコメント欄に記載してください。 審査の際は、「○」「×」「△」の記号だけでなく、コメントの内容もあわせて考慮します。
16	機能確認書 No133	コンボボックスについて、選択肢から「その他」などテキスト入力が必要な項目を選択した際に記載欄を表示させるという形での対応でもよいか？ コンボボックスを利用する時はどんな時なのか？	(同上)
17	機能確認書 No137	指導記録として、管理するものは何か教えてください。	評価者が被評価者に対して評価を行った際、併せて実施した指導(指示、アドバイス等)の内容を記録しておくことを想定しています。
18	機能確認書 No140	育成担当者に当たる方はどのように選定するのか教えてください。	育成担当者は、各部署の所属長の判断により選定します。
19	機能確認書 No145	評価実施前に職員方を評価対象外として設定しておくことは可能なので、評価対象者を選択する際にその設定がない方を対象とするということで同等の運用ができますが、それでよいか？	※当事項に関しては、機能確認書のチェック欄に「○」「×」「△」いずれかの記号を記載のうえ、貴社システム上の条件や制限、どのような形式・ケースであれば対応可能であるか等、詳細をコメント欄に記載してください。 審査の際は、「○」「×」「△」の記号だけでなく、コメントの内容もあわせて考慮します。
20	機能確認書 No153	これはどのタイミングで行うのでしょうか？ 職員の方が勝手に変更できる状態は望ましいのか？運用面で疑問があります。	運用面に関しては検討を要しますが、基本的には自己の職務経歴等を入力することを想定しています。

21	機能確認書 No160	規則に応じて設定された評価ルートに対して、評価者の追加は、具体的にどういった時に発生しますか？	年度途中の人事異動等を想定しています。
22	機能確認書 No163	期中に評価ルートが追加になるというのはどういったケースを想定されていますか？ また、ルートは、1 次評価→二次評価だったものに自己評価や評価調整を増やすということだと推測してますが、全体一括で設定変更できるので、CSV 取込できなくてもよいでしょうか？ ルートでなく、評価者を変えるという話なのであれば CSV でも対応可。追加したフローのタスク担当者を割り当てるとするのは、一括設定可能なので、CSV でも可能。	年度途中の人事異動等を想定しています。 ※当事項に関しては、機能確認書のチェック欄に「○」「×」「△」いずれかの記号を記載のうえ、貴社システム上の条件や制限、どのような形式・ケースであれば対応可能であるか等、詳細をコメント欄に記載してください。 審査の際は、「○」「×」「△」の記号だけでなく、コメントの内容もあわせて考慮します。
23	機能確認書 No169	評価者が過去に被評価者に対して、評価を付けた評価の結果を確認できるということで良いですか？ 検索条件の「全件」とはなにになりますか？	お見込みのとおりです。 各評価者がこれまでどのような評価を行ってきたか、その履歴を確認する機能を想定しています。 ちなみに「全件」とは、各評価者が評価を行った項目すべてを検索する条件のことです。
24	機能確認書 No171	業績評価の検索とは何を検索されるのでしょうか？業績評価の評価結果を検索条件で検索して、一覧表で表示するというのでよいのでしょうか？	お見込みのとおりです。
25	機能確認書 No172	能力評価の検索とは何を検索されるのでしょうか？能力評価の評価結果を検索条件で検索して、一覧表で表示するというのでよいのでしょうか？	お見込みのとおりです。

26	機能確認書 No173	総合評価の検索とは何を検索されるのでしょうか？総合評価の評価結果を検索条件で検索して、一覧表で表示するというでよいのでしょうか？	お見込みのとおりです。
27	機能確認書 No174	「異動の処理」とは、異動があった方を、A 課から B 課へ所属を変えるという認識でよいですか？	お見込みのとおりです。
28	機能確認書 No180	紐づけ登録が、PDF が紐づけ管理できればいいだけでしょうか？それとも PDF 等のファイルを登録すればシステム入力した方と同じようにデータとして扱えることを想定されていますでしょうか？	PDF を紐づけ登録することを想定しています。
29	機能確認書 No181	取込レイアウトに合わせた CSV にした上で取込みが行える想定なのか。それとも Excel シートから取り込める CSV にしてほしいという想定なのか。どちらを想定されていますか？	取込レイアウトに合わせた CSV にした上で の取り込みを想定していますが、各 Excel シートから CSV に変換する機能を有している 場合は、その旨コメント欄に記載してくだ さい。
30	機能確認書 No182	期間を指定する機能はないですが、権限を手動切替で制限ができますがそれでもよいか？	※当事項に関しては、機能確認書のチェッ ク欄に「○」「×」「△」いずれかの記号を記載 のうえ、貴社システム上の条件や制限、どの ような形式・ケースであれば対応可能であ るか等、詳細をコメント欄に記載してくださ い。 審査の際は、「○」「×」「△」の記号だけでな く、コメントの内容もあわせて考慮します。
31	機能確認書 No187	匿名希望の場合に、回答者が特定できる方はいない状態でも良いか？	お見込みのとおりです。

32	機能確認書 No188	記録期間とは登録された期間という認識でいいですか？	お見込みのとおりです。
33	機能確認書 No199	評価シート区分とは何になりますか？	システム上の「業績評価シート」「能力評価シート」等の区分のことです。
34	機能確認書 No201	連携とは CSV での入出力でも良いですか？ どう変換したいのかの希望も教えてください。	任意の項目が選択でき、CSV 入出力ができる機能を想定しています。
35	一次審査基準の配点をおしえてください	例)1 次審査トータル 何点 内訳 ・企画書評価(機能要件確認)何点 ・オンラインデモ 何点など	審査基準に記載の「企画書評価」300点、「価格評価」300 点の計600点が一次審査の配点です。 この内、機能要件書及び一次審査デモの配点は、「企画書評価基準」内の「4 システム性能」の 130 点に含まれます。 詳細は審査基準をご確認ください。
36	1 次審査と 2 次審査のオンラインデモの違いはなんでしょうか？	1 次審査は視認性、操作性のみで機能要件に合わせたデモは いない？ 2 次審査は要件に合わせたデモを実施してほしいなど、要望 を聞きたいです。	一次審査のデモは機能確認書の内容を補完するものとお考えいただき、この内容に沿って貴社システムの機能・性能について説明してください(主に視認性、操作性)。 二次審査のプレゼンテーションでは、審査基準に記載の「審査員個別評価基準」の内容に沿って説明してください。 なお、一次審査のデモも、二次審査のプレゼンテーションもシナリオは自由としますので、配布資料の内容に留意のうえ、貴社システムの特長や利点等についても御説明いただければと思います。