

第5次水俣市総合計画 第2期基本計画策定のための市民意識調査

【調査結果報告書】

◇調査の概要

調査期間	平成25年5月8日（水）～31日（金）
対 象	市内に居住する16歳以上の市民（平成25年4月2日現在）
標本数	1,000件
抽出方法	住民基本台帳から無作為抽出
実施方法	郵送発送、郵送回収
回答数	369件（回収率36.9%）

平成25年12月
水俣市

目次

頁

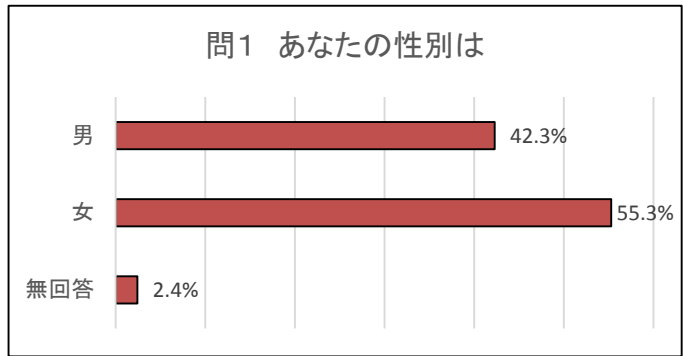
1	あなたご自身のことについて	
問1	あなたの性別はどちらですか？	1
問2	あなたの年齢は？	1
問3	あなたのご職業は次のうちどれですか？	2
問4	あなたのお住まいの地区はどこですか？	2
問5	あなたの家族構成は次のうちどれですか？	3
問6	あなたは、水俣市にお住まいになって何年になりますか？	3
問7	水俣市にお住まいになっている理由は？	4
2	水俣市の住みやすさなどについて	
問8	水俣市が好きですか？	5
問9	水俣市は住みやすいですか、それとも住みにくいですか？	5
問10	問9で「住みやすい」「まあまあ住みやすい」の理由	6
問11	問9で「やや住みにくい」「住みにくい」の理由	6
問12	これからも水俣市に住み続けようとお考えですか？	7
問13	問12で「ずっと住み続けたい」理由	7
問14	問12で「市内の他の地区に移りたい」「他の市町村に移りたい」理由	8
問15	食料品、日用雑貨などの身の回り品は、主にどこで買い物しますか？	8
問16	衣料品、家電製品などの耐久消費財は、主にどこで買い物しますか？	9
問17	買い物や医療機関への交通手段は、何を使いますか？	9
3	市が実施している施策の満足度と重要度について	
問18	水俣市の各分野の取り組みに対する満足度と重要度	10
4	水俣市の各施策について	
問19	市民福祉充実のために特に必要だと思う施策はどれですか？	16
問20	今後さらに環境対策を進めていくためにどのような施策に力をいれるべきだと考えますか？	16
問21	商工業の推進のために特に必要だと思う施策はどれですか？	17
問22	観光振興のために特に必要だと思う施策はどれですか？	17
問23	農林水産業の振興のために特に必要だと思う施策はどれですか？	18
問24	交通基盤の整備のために特に必要だと思う施策はどれですか？	18
問25	教育、文化、スポーツ活動等について特に必要だと思う施策はどれですか？	19
5	行政サービスのあり方や、市民の皆さんと行政との関わりについて	
問26	今後の行政サービスのあり方や方向性について、あなたの考え方にあてはまるものを選び、その理由や具体的内容をお書きください。	20
問27	地域や社会のために、自治会等の地域活動やNPO活動、ボランティア活動に参加していますか？	22
問28	どのような活動に参加していますか？また、参加したいと思いませんか？	22
問29	市民活動を活発化するために、行政はどのようなことに力を入れるべきだと思いますか？	23
6	前回調査（平成21年度実施）との比較	
(1)	満足度の比較	24
(2)	重要度の比較	28

1 回答者について

◆問1 あなたの性別はどちらですか？

男	156	42.3%
女	204	55.3%
無回答	9	2.4%
計	369	100.0%

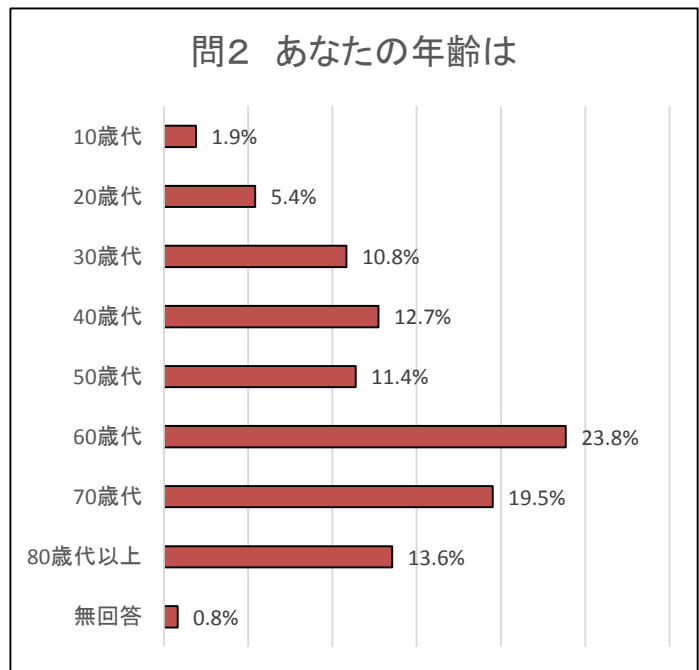
回答者369人のうち、男性が156人で42.3%、女性が204人で55.3%でした。



◆問2 あなたの年齢（平成25年4月1日現在）はどれにあたりますか？

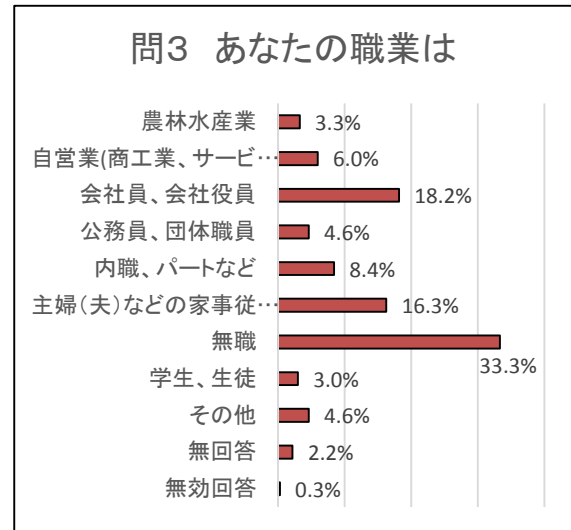
10歳代	7	1.9%
20歳代	20	5.4%
30歳代	40	10.8%
40歳代	47	12.7%
50歳代	42	11.4%
60歳代	88	23.8%
70歳代	72	19.5%
80歳代以上	50	13.6%
無回答	3	0.8%
計	369	100.0%

回答者の年代別では、60歳代が最も多く88人(23.8%)、次いで70歳代が72人(19.5%)、40歳代が47人(12.7%)となっています。



◆問3 あなたのご職業は次のうちどれですか？1つ選んで○をつけてください
(兼業の方は主なものを選んでください)

農林水産業	12	3.3%
自営業(商工業、サービス業)	22	6.0%
会社員、会社役員	67	18.2%
公務員、団体職員	17	4.6%
内職、パートなど	31	8.4%
主婦(夫)などの家事従事者	60	16.3%
無職	123	33.3%
学生、生徒	11	3.0%
その他	17	4.6%
無回答	8	2.2%
無効回答	1	0.3%
計	369	100.0%



回答者の職業については、最も多いのが無職で123人(33.3%)です。これは、60歳代、70歳代の回答者が多いことに起因するものと考えられます。次いで多いのが、会社員・会社役員の67人(18.2%)、主婦(夫)などの家事従事者60人(16.3%)となっています。

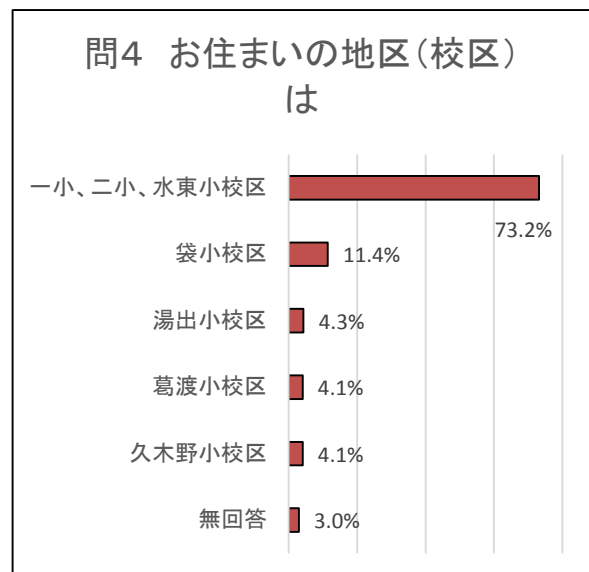
◆問3 その他の職業(自由記述)

ウェイトレス	病院職員	医療従事者
便利屋	パン製造	無職(年金生活)
主婦	準社員	福祉職員
運送業	契約社員	施設職員
みなみかぜ	年金生活	主婦・家事、野菜作り

問4 あなたのお住まいの地区はどこですか？

一小、二小、水東小校区	270	73.2%
袋小校区	42	11.4%
湯出小校区	16	4.3%
葛渡小校区	15	4.1%
久木野小校区	15	4.1%
無回答	11	3.0%
計	369	100.0%

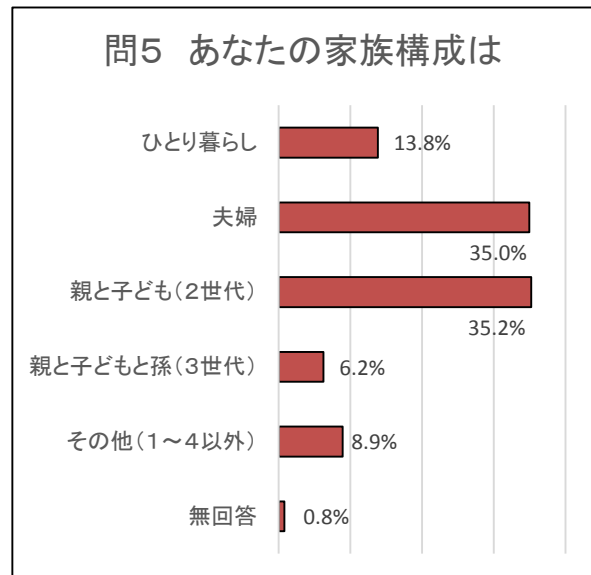
回答者がお住まいの地区を校区別に示すと、一小・二小・水東小校区が突出して多く、369人中270人(73.2%)となっています。



問5 あなたの家族構成は次のうちどれですか？

ひとり暮らし	51	13.8%
夫婦	129	35.0%
親と子ども（2世代）	130	35.2%
親と子どもと孫（3世代）	23	6.2%
その他（1～4以外）	33	8.9%
無回答	3	0.8%
計	369	100.0%

回答者の家族構成については、親と子ども（2世代）の130人（35.2%）、夫婦の129人（35.0%）が多く、次いでひとり暮らしが51人（13.8%）となっています。

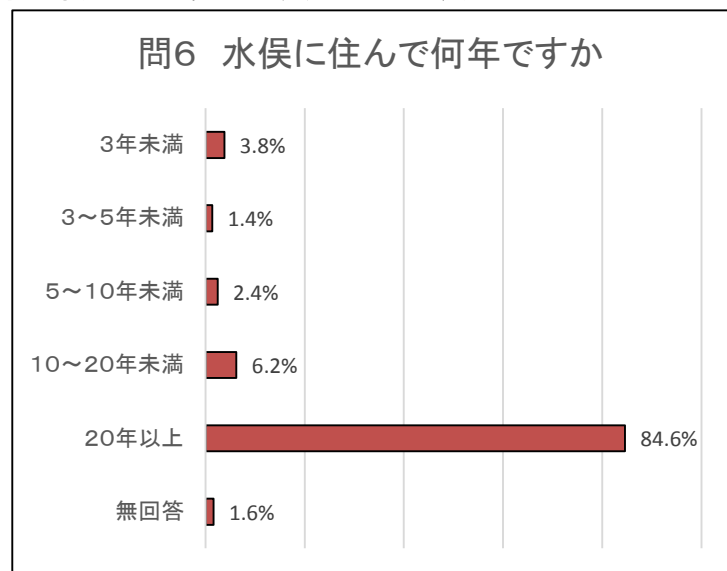


問6 あなたは水俣市にお住まいになって何年になりますか？

（一度転出されて、再び水俣市に転入した場合は、通年の年数）

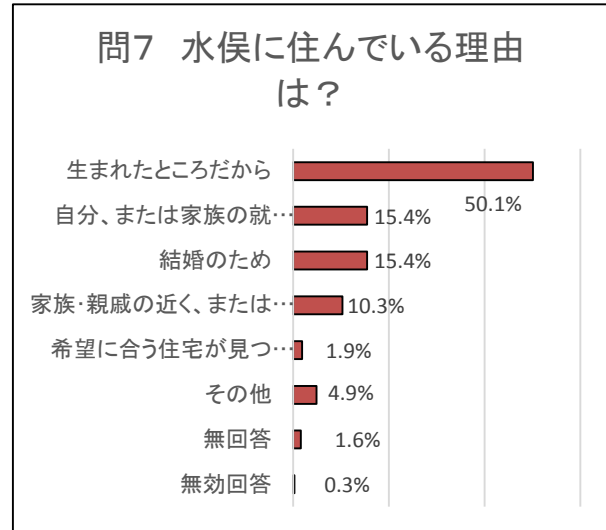
3年未満	14	3.8%
3～5年未満	5	1.4%
5～10年未満	9	2.4%
10～20年未満	23	6.2%
20年以上	312	84.6%
無回答	6	1.6%
計	369	100.0%

居住年数については、20年以上が突出しており、369人中312人（84.6%）となっています。



問7 水俣市にお住まいになっている理由は、次のうちどれですか？

生まれたところだから	185	50.1%
自分、または家族の就職・転勤のため	57	15.4%
結婚のため	57	15.4%
家族・親戚の近く、または一緒に住むため	38	10.3%
希望に合う住宅が見つかったため	7	1.9%
その他	18	4.9%
無回答	6	1.6%
無効回答	1	0.3%
計	369	100.0%

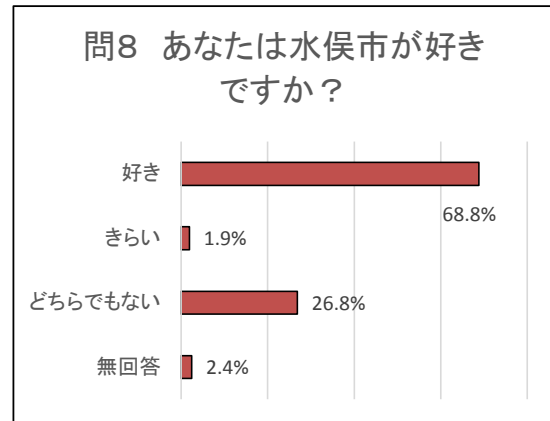


2 水俣市の住みやすさなどについて

問8 あなたは、水俣市が好きですか？

好き	254	68.8%
きれい	7	1.9%
どちらでもない	99	26.8%
無回答	9	2.4%
計	369	100.0%

水俣市が好きですか、との問いに、「好き」と回答した人が254人で、全体の68.8%となっており、前回の調査と比べ4.5%増加しています。

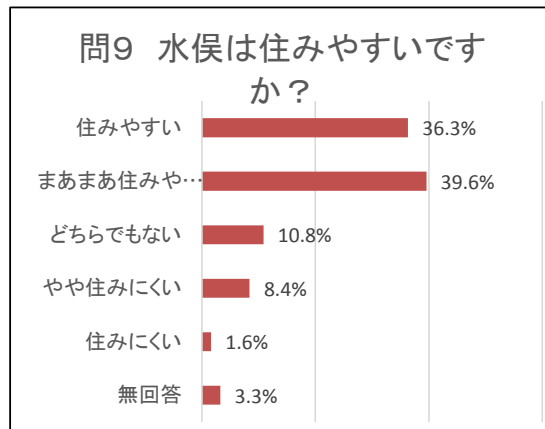


問9 水俣市は住みやすいと感じていますか、それとも住みにくいと感じていますか？

住みやすい	134	36.3%
まあまあ住みやすい	146	39.6%
どちらでもない	40	10.8%
やや住みにくい	31	8.4%
住みにくい	6	1.6%
無回答	12	3.3%
計	369	100.0%

「住みやすい」または「まあまあ住みやすい」と答えたのは、合わせて75.9%で、前回よりも7.7%増えています。

逆に、「住みにくい」または「やや住みにくい」と答えた人は6.5%減っています。

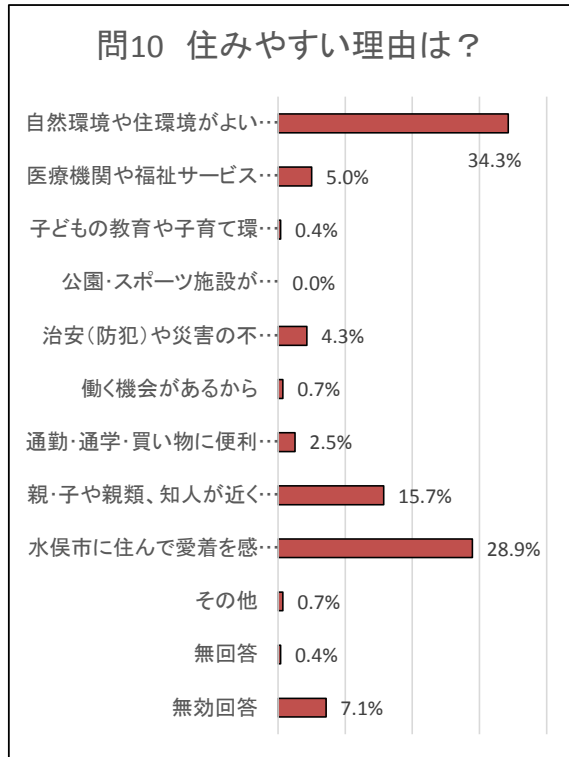


問10 「住みやすい」「まあまあ住みやすい」とお答えの方で、住みやすい理由はどれですか？

n = 280

自然環境や住環境がよいから	96	34.3%
医療機関や福祉サービスが充実しているから	14	5.0%
子どもの教育や子育て環境が整っているから	1	0.4%
公園・スポーツ施設が整っているから	0	0.0%
治安（防犯）や災害の不安が少ないから	12	4.3%
働く機会があるから	2	0.7%
通勤・通学・買い物に便利だから	7	2.5%
親・子や親類、知人が近くに住んでいるから	44	15.7%
水俣市に住んで愛着を感じているから	81	28.9%
その他	2	0.7%
無回答	1	0.4%
無効回答	20	7.1%
計	280	100.0%

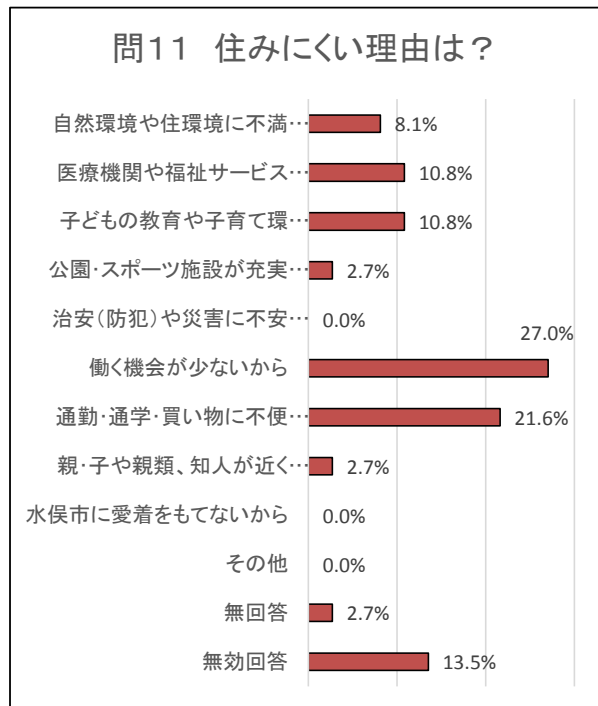
住みよい理由については、「自然環境や住環境が良いから」が最も多く96人、次いで「水俣市に愛着を感じているから」が81人、「親・子や親類・知人が近くに住んでいるから」が44人となっており、概ね前回調査同様の結果となっています。



問11 問9で「やや住みにくい」「住みにくい」とお答えの方、住みにくい理由は何ですか？

n = 37

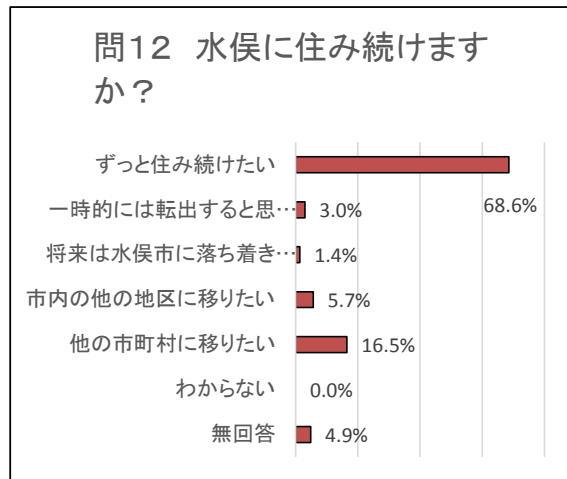
自然環境や住環境に不満があるから	3	8.1%
医療機関や福祉サービスの条件が不十分だから	4	10.8%
子どもの教育や子育て環境が整っていないから	4	10.8%
公園・スポーツ施設が充実していないから	1	2.7%
治安（防犯）や災害に不安があるから	0	0.0%
働く機会が少ないから	10	27.0%
通勤・通学・買い物に不便だから	8	21.6%
親・子や親類、知人が近くに住んでいないから	1	2.7%
水俣市に愛着をもてないから	0	0.0%
その他	0	0.0%
無回答	1	2.7%
無効回答	5	13.5%
計	37	100.0%



問12 あなたは、これからも水俣に住み続けようと考えていますか？

ずっと住み続けたい	253	68.6%
一時的には転出すると思うが、将来は水俣市に落ち着きたい	11	3.0%
将来は水俣市に落ち着きたい	5	1.4%
市内の他の地区に移りたい	21	5.7%
他の市町村に移りたい	61	16.5%
わからない	0	0.0%
無回答	18	4.9%
計	369	100.0%

水俣に住み続けることに関する問いには、住み続けたいという人が253人（68.6%）となっています。前回調査でもほぼ同様の結果が出ています。

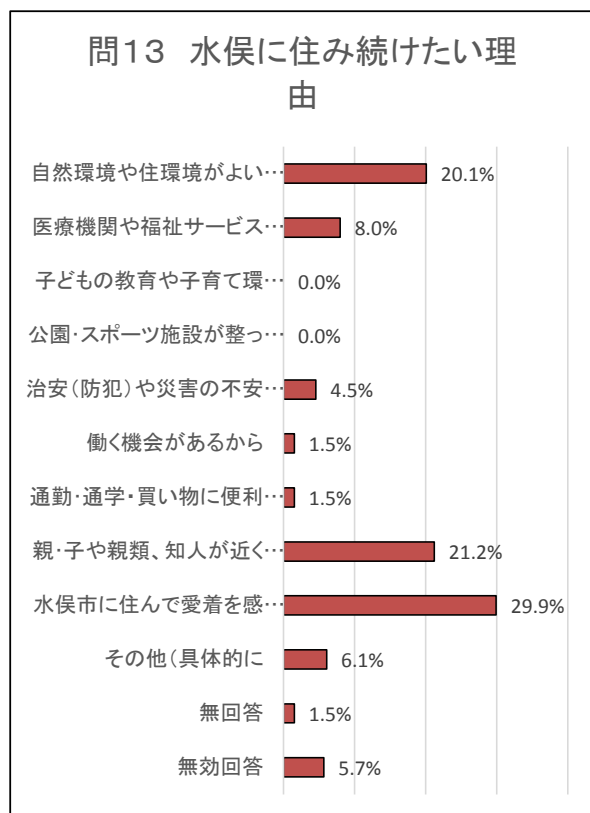


問13 問12で「ずっと住み続けたい」「一時転出しても将来は水俣に落ち着きたい」と答えた方。その理由はどれですか？

n = 264

自然環境や住環境がよいから	53	20.1%
医療機関や福祉サービスが充実しているから	21	8.0%
子どもの教育や子育て環境が整っているから	0	0.0%
公園・スポーツ施設が整っているから	0	0.0%
治安（防犯）や災害の不安が少ないから	12	4.5%
働く機会があるから	4	1.5%
通勤・通学・買い物に便利だから	4	1.5%
親・子や親類、知人が近くに住んでいるから	56	21.2%
水俣市に住んで愛着を感じているから	79	29.9%
その他（具体的に）	16	6.1%
無回答	4	1.5%
無効回答	15	5.7%
計	264	100.0%

水俣に住み続けたい理由は、「水俣市に愛着を感じている」が最多で79人（29.9%）、「親族や知人が近くに住んでいる」が56人（21.2%）「自然環境や住環境がよいから」が53人（20.1%）となっています。



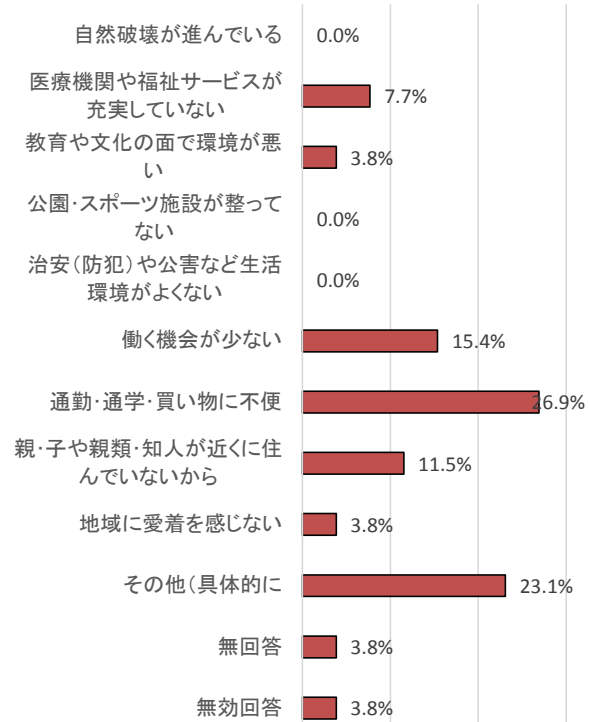
問14 問12で「市内の他の地区に移りたい」「他の市町村に移りたい」と答えた方
住みにくい理由は何ですか？

n=26

自然破壊が進んでいる	0	0.0%
医療機関や福祉サービスが充実していない	2	7.7%
教育や文化の面で環境が悪い	1	3.8%
公園・スポーツ施設が整っていない	0	0.0%
治安(防犯)や公害など生活環境がよくない	0	0.0%
働く機会が少ない	4	15.4%
通勤・通学・買い物に不便	7	26.9%
親・子や親類・知人が近くに住んでいないから	3	11.5%
地域に愛着を感じない	1	3.8%
その他(具体的に)	6	23.1%
無回答	1	3.8%
無効回答	1	3.8%
計	26	100.0%

住みにくい理由としては、「通勤・通学・買い物に不便」が最多で7人(26.9%)となっています。次いで「その他」が6人(23.1%)、「働く機会が少ない」が4人(15.4%)となっています。

問14 住みにくい理由

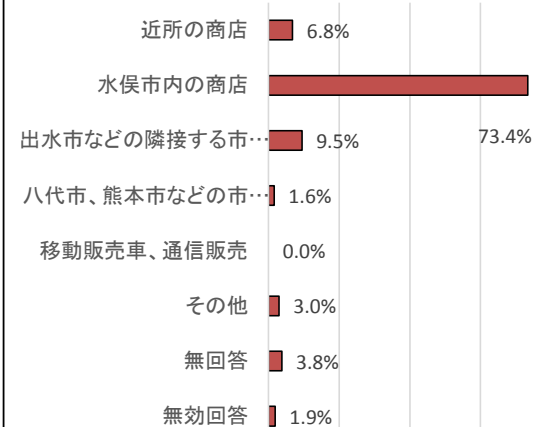


問15 食料品、日用雑貨などの身の回り品は、主にどこで購入しますか？

近所の商店	25	6.8%
水俣市内の商店	271	73.4%
出水市などの隣接する市町の商店	35	9.5%
八代市、熊本市などの市外の商店	6	1.6%
移動販売車、通信販売	0	0.0%
その他	11	3.0%
無回答	14	3.8%
無効回答	7	1.9%
計	369	100.0%

食料品、日用雑貨などの身の回り品の購入先は、「水俣市内の商店」が最多で271人(73.4%)となっています。次いで「出水市などの隣接する市町の商店」が34人(9.5%)、「近所の商店」が25人(6.8%)となっています。

問15 身の回り品の買物は主にどこでしますか？

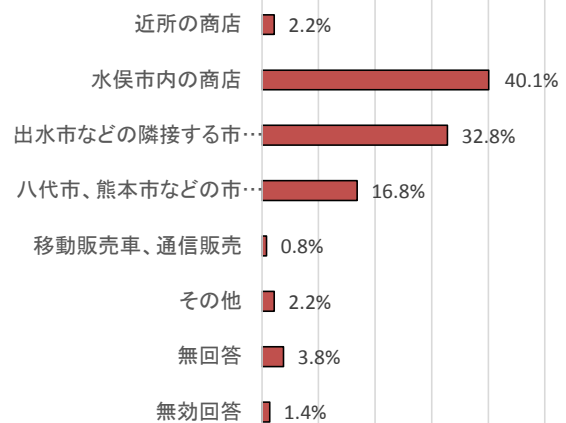


問16 衣料品、家電製品などの耐久消費財は、主にどこで購入しますか？

近所の商店	8	2.2%
水俣市内の商店	148	40.1%
出水市などの隣接する市町の商店	121	32.8%
八代市、熊本市などの市外の商店	62	16.8%
移動販売車、通信販売	3	0.8%
その他	8	2.2%
無回答	14	3.8%
無効回答	5	1.4%
計	369	100.0%

衣料品、家電製品などの耐久消費財の購入先は、「水俣市内の商店」が最多で148人（40.1%）となっています。次いで「出水市などの隣接する市町の商店」が121人（32.8%）、「八代市、熊本市などの市外の商店」が62人（16.8%）となっています。

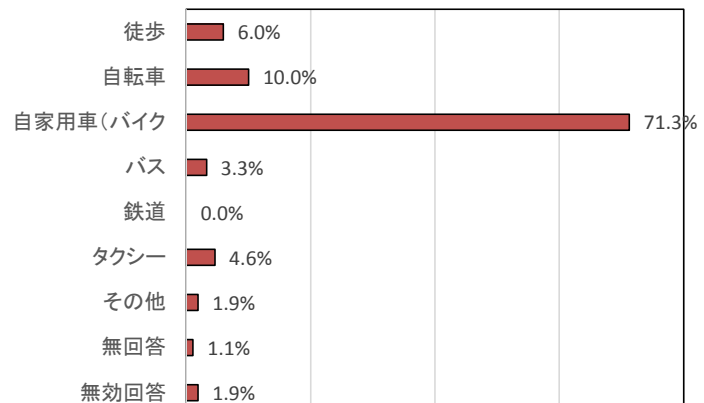
問15 身の回り品の買物は主にどこでしますか？



問17 あなたは、買い物や医療機関への交通手段は、何を使いますか？

徒歩	22	6.0%
自転車	37	10.0%
自家用車（バイク含む）	263	71.3%
バス	12	3.3%
鉄道	0	0.0%
タクシー	17	4.6%
その他	7	1.9%
無回答	4	1.1%
無効回答	7	1.9%
計	369	100.0%

問17 買い物や医療機関への交通機関は？

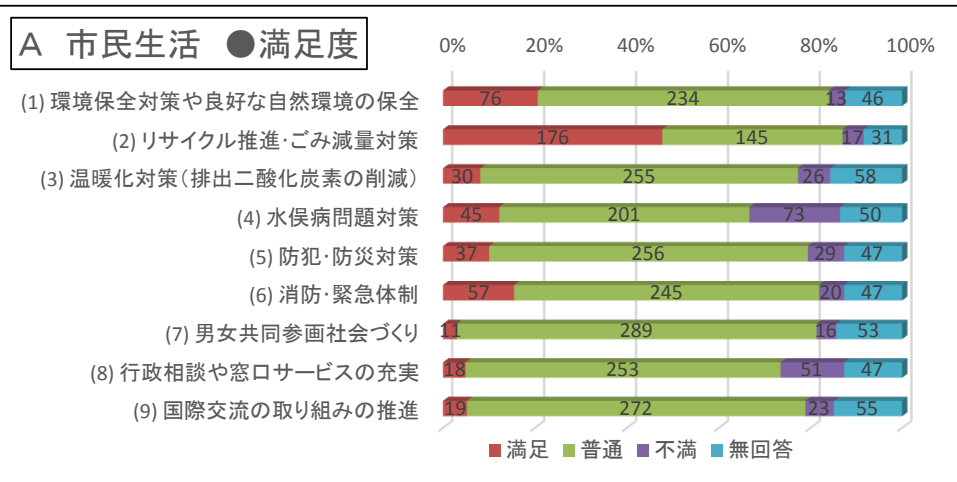


交通手段については、「自家用車（バイクを含む）」が最多で263人（71.3%）となっています。次いで「自転車」が37人（10.0%）、「徒歩」が22人（6.0%）となっています。

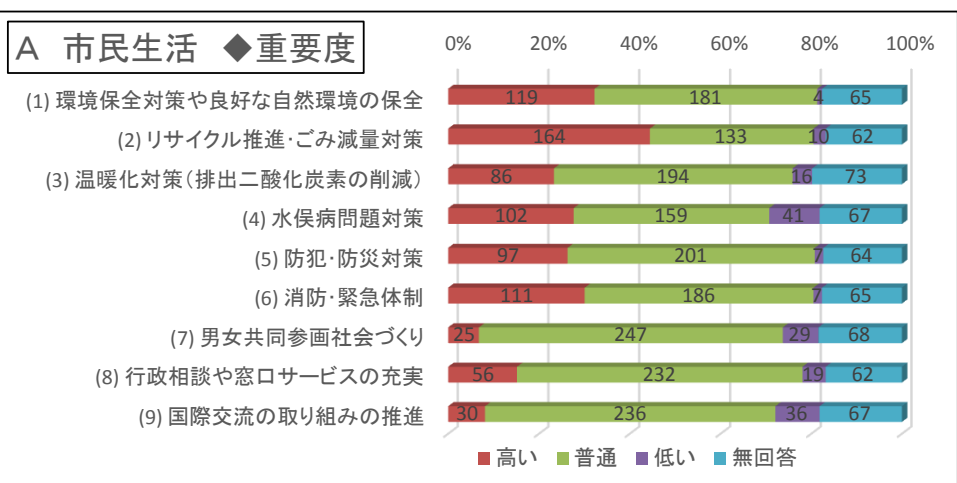
3 市が実施している施策の満足度と重要度

問18 水俣市が実施している各分野の取り組みで、あなたにとっての満足度と重要度について、それぞれあてはまる番号を1つ選んで○をつけてください。□

市の取り組み	満足度について				
	合計	満足	普通	不満	無回答
(1) 環境保全対策や良好な自然環境の保全	数 369	76	234	13	46
	% 100.0%	20.6%	63.4%	3.5%	12.5%
(2) リサイクル推進・ごみ減量対策	数 369	176	145	17	31
	% 100.0%	47.7%	39.3%	4.6%	8.4%
(3) 温暖化対策（排出二酸化炭素の削減）	数 369	30	255	26	58
	% 100.0%	8.1%	69.1%	7.0%	15.7%
(4) 水俣病問題対策	数 369	45	201	73	50
	% 100.0%	12.2%	54.5%	19.8%	13.6%
(5) 防犯・防災対策	数 369	37	256	29	47
	% 100.0%	10.0%	69.4%	7.9%	12.7%
(6) 消防・緊急体制	数 369	57	245	20	47
	% 100.0%	15.4%	66.4%	5.4%	12.7%
(7) 男女共同参画社会づくり	数 369	11	289	16	53
	% 100.0%	3.0%	78.3%	4.3%	14.4%
(8) 行政相談や窓口サービスの充実	数 369	18	253	51	47
	% 100.0%	4.9%	68.6%	13.8%	12.7%
(9) 国際交流の取り組みの推進	数 369	19	272	23	55
	% 100.0%	5.1%	73.7%	6.2%	14.9%



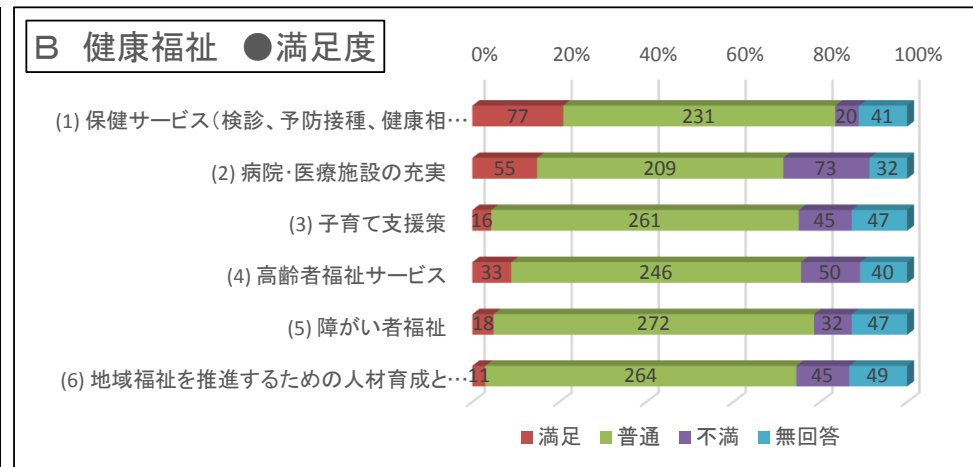
市の取り組み	重要度について				
	合計	高い	普通	低い	無回答
(1) 環境保全対策や良好な自然環境の保全	数 369	119	181	4	65
	% 100.0%	32.2%	49.1%	1.1%	17.6%
(2) リサイクル推進・ごみ減量対策	数 369	164	133	10	62
	% 100.0%	44.4%	36.0%	2.7%	16.8%
(3) 温暖化対策（排出二酸化炭素の削減）	数 369	86	194	16	73
	% 100.0%	23.3%	52.6%	4.3%	19.8%
(4) 水俣病問題対策	数 369	102	159	41	67
	% 100.0%	27.6%	43.1%	11.1%	18.2%
(5) 防犯・防災対策	数 369	97	201	7	64
	% 100.0%	26.3%	54.5%	1.9%	17.3%
(6) 消防・緊急体制	数 369	111	186	7	65
	% 100.0%	30.1%	50.4%	1.9%	17.6%
(7) 男女共同参画社会づくり	数 369	25	247	29	68
	% 100.0%	6.8%	66.9%	7.9%	18.4%
(8) 行政相談や窓口サービスの充実	数 369	56	232	19	62
	% 100.0%	15.2%	62.9%	5.1%	16.8%
(9) 国際交流の取り組みの推進	数 369	30	236	36	67
	% 100.0%	8.1%	64.0%	9.8%	18.2%



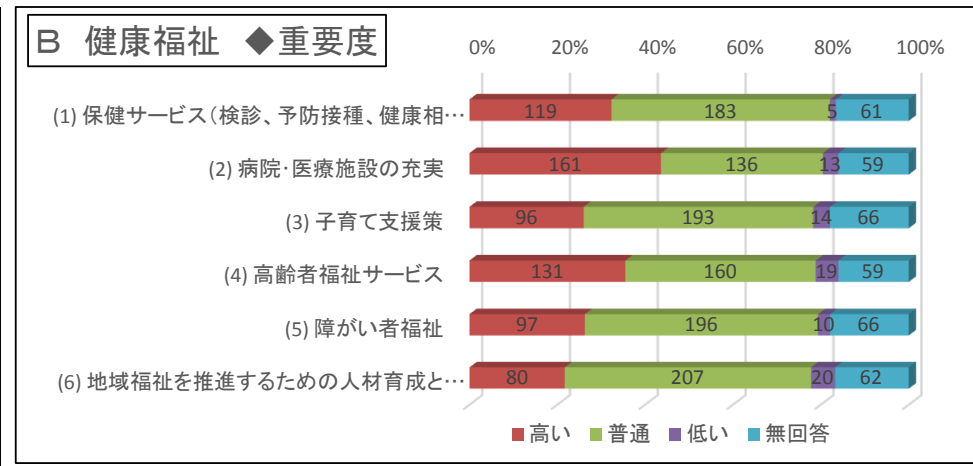
市民生活に関する施策への満足度では、「リサイクル推進・ごみ減量対策」についてが最も高く、重要度に関する認識とも相関しており、水俣市民のごみ問題への取組みに関する意識の高さ、自信と誇りの現れと考えることができます。

このほか、環境保全対策、地球温暖化対策などの環境関連、防災・防犯、消防・緊急体制などの防災関連、水俣病問題などの項目について「重要」と考える方が多く、前回調査とも共通する傾向となっています。

市の取り組み	満足度について					
	合計	満足	普通	不満	無回答	
(1) 保健サービス（検診、予防接種、健康相談等）	数	369	77	231	20	41
	%	100.0%	20.9%	62.6%	5.4%	11.1%
(2) 病院・医療施設の充実	数	369	55	209	73	32
	%	100.0%	14.9%	56.6%	19.8%	8.7%
(3) 子育て支援策	数	369	16	261	45	47
	%	100.0%	4.3%	70.7%	12.2%	12.7%
(4) 高齢者福祉サービス	数	369	33	246	50	40
	%	100.0%	8.9%	66.7%	13.6%	10.8%
(5) 障がい者福祉	数	369	18	272	32	47
	%	100.0%	4.9%	73.7%	8.7%	12.7%
(6) 地域福祉を推進するための人材育成と仕組みづくり	数	369	11	264	45	49
	%	100.0%	3.0%	71.5%	12.2%	13.3%



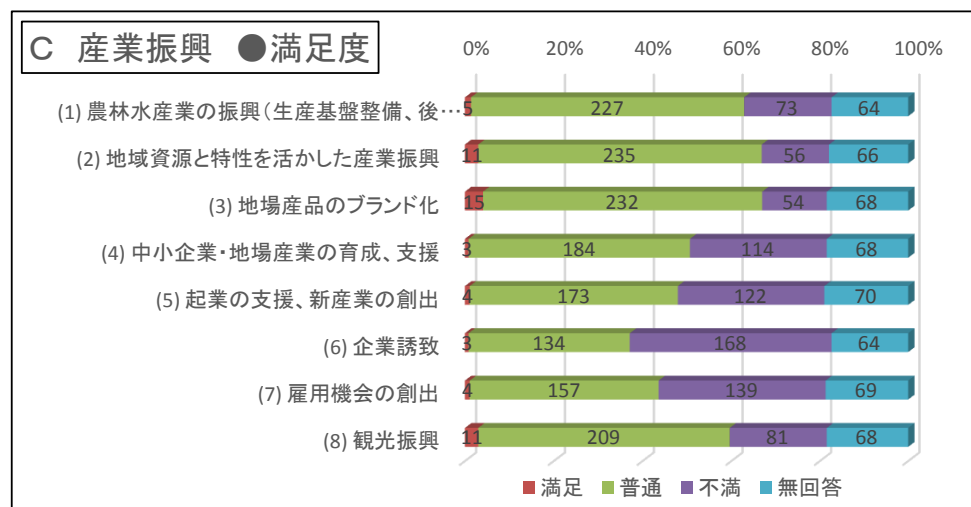
市の取り組み	重要度について					
	合計	高い	普通	低い	無回答	
(1) 保健サービス（検診、予防接種、健康相談等）	数	369	119	183	5	61
	%	100.0%	32.2%	49.6%	1.4%	16.5%
(2) 病院・医療施設の充実	数	369	161	136	13	59
	%	100.0%	43.6%	36.9%	3.5%	16.0%
(3) 子育て支援策	数	369	96	193	14	66
	%	100.0%	26.0%	52.3%	3.8%	17.9%
(4) 高齢者福祉サービス	数	369	131	160	19	59
	%	100.0%	35.5%	43.4%	5.1%	16.0%
(5) 障がい者福祉	数	369	97	196	10	66
	%	100.0%	26.3%	53.1%	2.7%	17.9%
(6) 地域福祉を推進するための人材育成と仕組みづくり	数	369	80	207	20	62
	%	100.0%	21.7%	56.1%	5.4%	16.8%



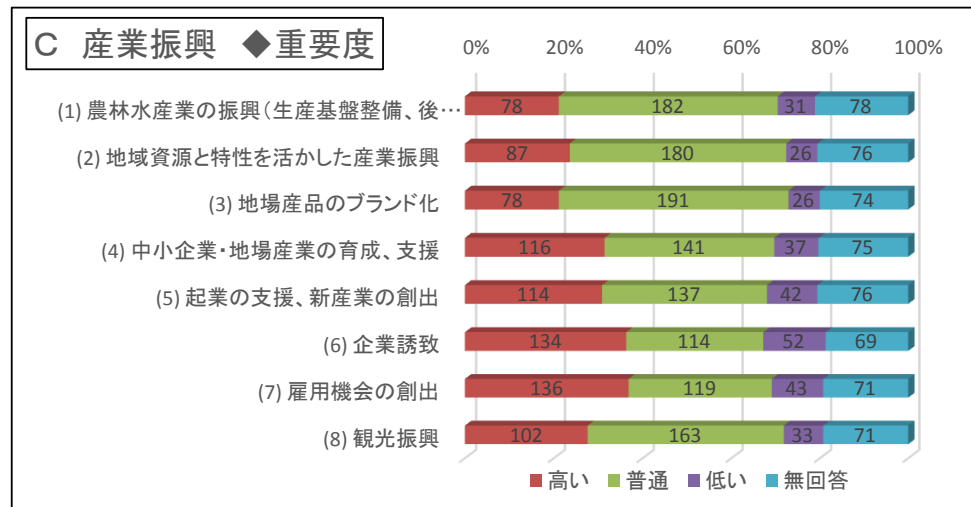
健康福祉に関しては、病院・医療施設の充実、高齢者福祉サービス、保健サービスなど、全体に重要度が「高い」と考える人が多く、また、重要度が「低い」とする人も少なく、過疎化、高齢化が進むなか、医療・福祉施策の充実を求める市民の意識を読み取ることができます。

反面、市の取組みに対し「満足」とされる人は比較的少なく、子育て支援策、高齢者福祉サービス、障がい者福祉、地域福祉の人材育成と仕組みづくりなどについて、さらなる取組みを求める意識を読み取ることができます。

市の取り組み	満足度について				
	合計	満足	普通	不満	無回答
(1) 農林水産業の振興（生産基盤整備、後継者の育成など）	数 369	5	227	73	64
	% 100.0%	1.4%	61.5%	19.8%	17.3%
(2) 地域資源と特性を活かした産業振興	数 369	11	235	56	66
	% 100.0%	3.0%	63.7%	15.2%	17.9%
(3) 地場産品のブランド化	数 369	15	232	54	68
	% 100.0%	4.1%	62.9%	14.6%	18.4%
(4) 中小企業・地場産業の育成、支援	数 369	3	184	114	68
	% 100.0%	0.8%	49.9%	30.9%	18.4%
(5) 起業の支援、新産業の創出	数 369	4	173	122	70
	% 100.0%	1.1%	46.9%	33.1%	19.0%
(6) 企業誘致	数 369	3	134	168	64
	% 100.0%	0.8%	36.3%	45.5%	17.3%
(7) 雇用機会の創出	数 369	4	157	139	69
	% 100.0%	1.1%	42.5%	37.7%	18.7%
(8) 観光振興	数 369	11	209	81	68
	% 100.0%	3.0%	56.6%	22.0%	18.4%



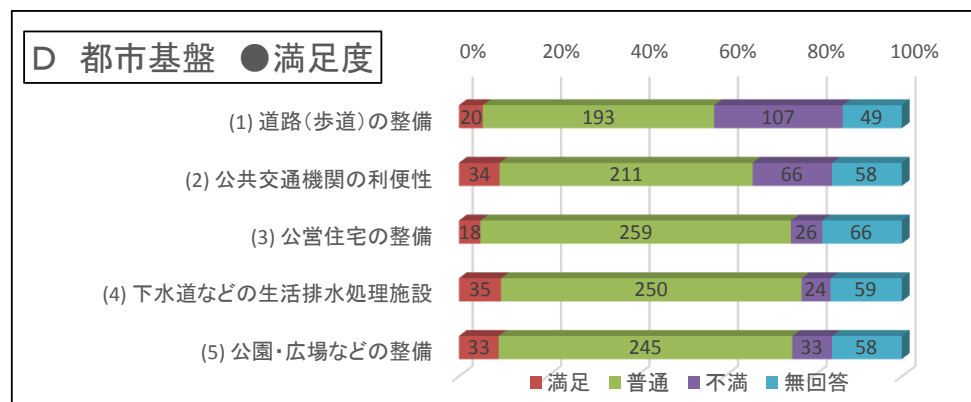
市の取り組み	重要度について				
	合計	高い	普通	低い	無回答
(1) 農林水産業の振興（生産基盤整備、後継者の育成など）	数 369	78	182	31	78
	% 100.0%	21.1%	49.3%	8.4%	21.1%
(2) 地域資源と特性を活かした産業振興	数 369	87	180	26	76
	% 100.0%	23.6%	48.8%	7.0%	20.6%
(3) 地場産品のブランド化	数 369	78	191	26	74
	% 100.0%	21.1%	51.8%	7.0%	20.1%
(4) 中小企業・地場産業の育成、支援	数 369	116	141	37	75
	% 100.0%	31.4%	38.2%	10.0%	20.3%
(5) 起業の支援、新産業の創出	数 369	114	137	42	76
	% 100.0%	30.9%	37.1%	11.4%	20.6%
(6) 企業誘致	数 369	134	114	52	69
	% 100.0%	36.3%	30.9%	14.1%	18.7%
(7) 雇用機会の創出	数 369	136	119	43	71
	% 100.0%	36.9%	32.2%	11.7%	19.2%
(8) 観光振興	数 369	102	163	33	71
	% 100.0%	27.6%	44.2%	8.9%	19.2%



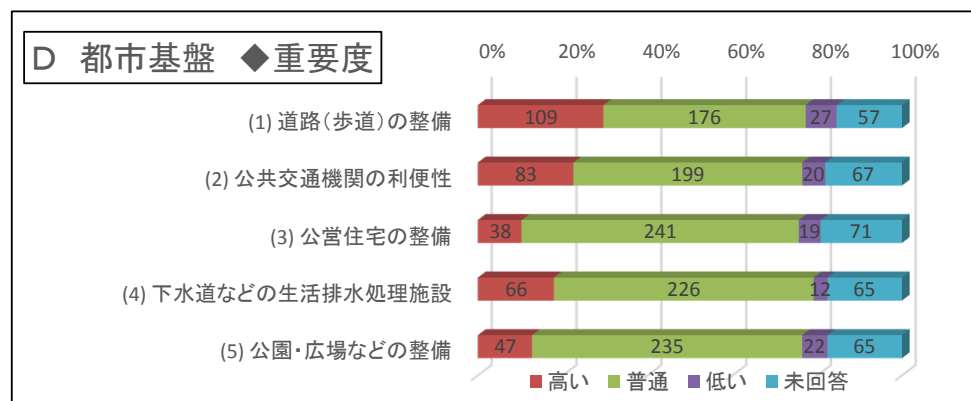
前回調査と同様、産業振興の分野は、各施策を「重要」と答えた人が、健康福祉の分野と並んで最も多く、これに対し、満足度においては、6つの分野の中で最も「満足」とする人が少なく、さらに「不満」とする人が最も多くなっています。

、企業誘致、地場企業の育成、雇用機会の創出、観光振興など、厳しい経済状況のなか、地域経済の再生を望む市民の切実な意識を読み取ることができます。

市の取り組み	満足度について					
	合計	満足	普通	不満	無回答	
(1) 道路（歩道）の整備	数	369	20	193	107	49
	%	100.0%	5.4%	52.3%	29.0%	13.3%
(2) 公共交通機関の利便性	数	369	34	211	66	58
	%	100.0%	9.2%	57.2%	17.9%	15.7%
(3) 公営住宅の整備	数	369	18	259	26	66
	%	100.0%	4.9%	70.2%	7.0%	17.9%
(4) 下水道などの生活排水処理施設	数	369	35	250	24	59
	%	100.0%	9.5%	67.8%	6.5%	16.0%
(5) 公園・広場などの整備	数	369	33	245	33	58
	%	100.0%	8.9%	66.4%	8.9%	15.7%

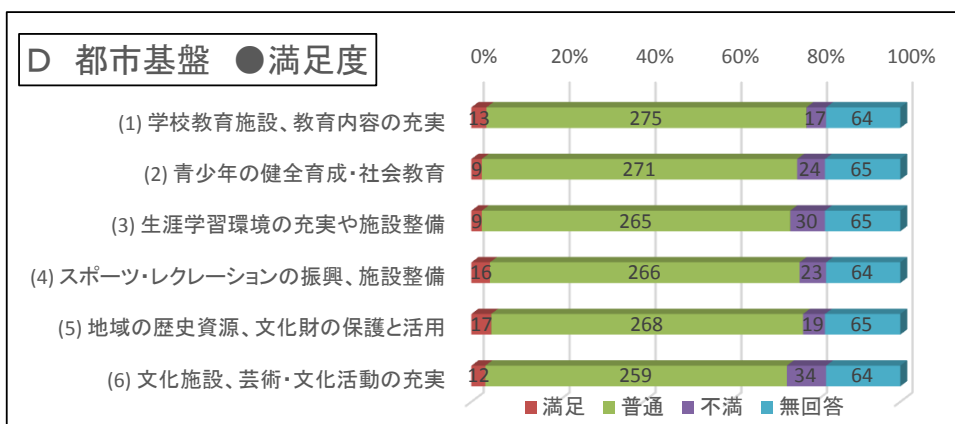


市の取り組み	重要度について					
	合計	高い	普通	低い	無回答	
(1) 道路（歩道）の整備	数	369	109	176	27	57
	%	100.0%	29.5%	47.7%	7.3%	15.4%
(2) 公共交通機関の利便性	数	369	83	199	20	67
	%	100.0%	22.5%	53.9%	5.4%	18.2%
(3) 公営住宅の整備	数	369	38	241	19	71
	%	100.0%	10.3%	65.3%	5.1%	19.2%
(4) 下水道などの生活排水処理施設	数	369	66	226	12	65
	%	100.0%	17.9%	61.2%	3.3%	17.6%
(5) 公園・広場などの整備	数	369	47	235	22	65
	%	100.0%	12.7%	63.7%	6.0%	17.6%

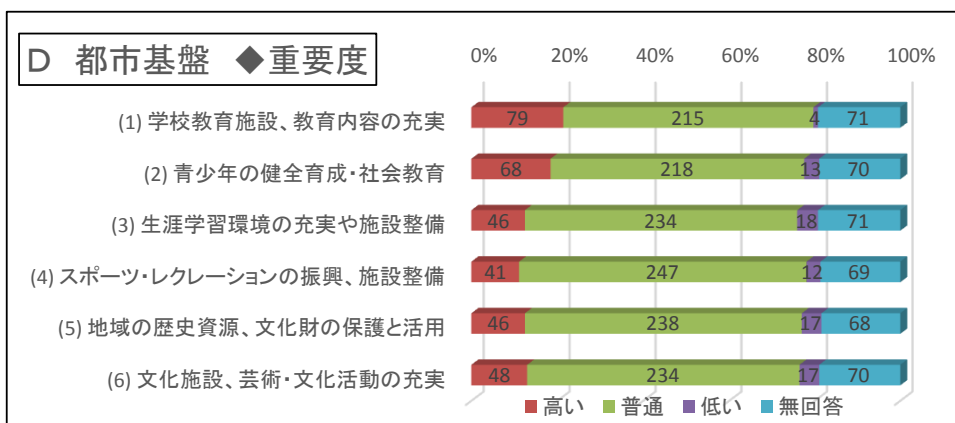


都市基盤に係る施策に対する満足度では、前回調査と同じように「満足」とする人の割合が全体的に少なく、「不満」とする人の割合が、道路（歩道）の整備などで高くなっています。重要度に関しては、前回調査と比して、道路整備を「重要」とする人の割合が上昇（＋9.0%）しており、身近な社会基盤整備に関する要望を見て取ることができます。

市の取り組み	満足度について					
	合計	満足	普通	不満	無回答	
(1) 学校教育施設、教育内容の充実	数	369	13	275	17	64
	%	100.0%	3.5%	74.5%	4.6%	17.3%
(2) 青少年の健全育成・社会教育	数	369	9	271	24	65
	%	100.0%	2.4%	73.4%	6.5%	17.6%
(3) 生涯学習環境の充実や施設整備	数	369	9	265	30	65
	%	100.0%	2.4%	71.8%	8.1%	17.6%
(4) スポーツ・レクリエーションの振興、施設整備	数	369	16	266	23	64
	%	100.0%	4.3%	72.1%	6.2%	17.3%
(5) 地域の歴史資源、文化財の保護と活用	数	369	17	268	19	65
	%	100.0%	4.6%	72.6%	5.1%	17.6%
(6) 文化施設、芸術・文化活動の充実	数	369	12	259	34	64
	%	100.0%	3.3%	70.2%	9.2%	17.3%



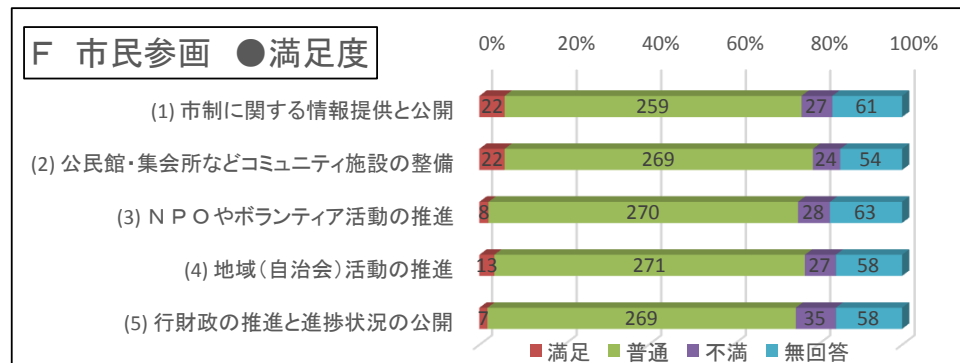
市の取り組み	重要度について					
	合計	高い	普通	低い	無回答	
(1) 学校教育施設、教育内容の充実	数	369	79	215	4	71
	%	100.0%	21.4%	58.3%	1.1%	19.2%
(2) 青少年の健全育成・社会教育	数	369	68	218	13	70
	%	100.0%	18.4%	59.1%	3.5%	19.0%
(3) 生涯学習環境の充実や施設整備	数	369	46	234	18	71
	%	100.0%	12.5%	63.4%	4.9%	19.2%
(4) スポーツ・レクリエーションの振興、施設整備	数	369	41	247	12	69
	%	100.0%	11.1%	66.9%	3.3%	18.7%
(5) 地域の歴史資源、文化財の保護と活用	数	369	46	238	17	68
	%	100.0%	12.5%	64.5%	4.6%	18.4%
(6) 文化施設、芸術・文化活動の充実	数	369	48	234	17	70
	%	100.0%	13.0%	63.4%	4.6%	19.0%



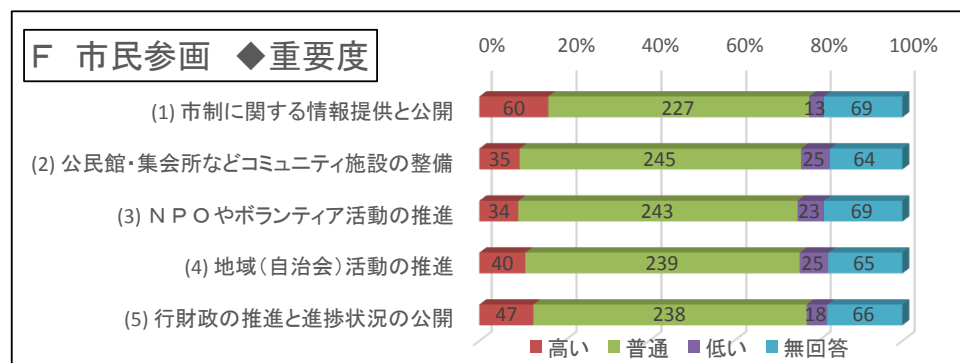
教育・文化に関する施策に対しては、「満足」とする人の割合が低い反面、「不満」とする人の割合も比較的少ないということが出来ます。

一方で、学校教育の充実、青少年の健全育成・社会教育などについて「重要」とする人の割合は比較的高く、将来を担う世代の健やかな成長を願う思いが読み取れます。

F 市民 参画	市の取り組み	満足度について					
		合計	満足	普通	不満	無回答	
		数	369	22	259	27	61
		%	100.0%	6.0%	70.2%	7.3%	16.5%
	(1) 市制に関する情報提供と公開	数	369	22	269	24	54
		%	100.0%	6.0%	72.9%	6.5%	14.6%
	(2) 公民館・集会所などコミュニティ施設の整備	数	369	8	270	28	63
		%	100.0%	2.2%	73.2%	7.6%	17.1%
	(3) NPOやボランティア活動の推進	数	369	13	271	27	58
		%	100.0%	3.5%	73.4%	7.3%	15.7%
	(4) 地域(自治会)活動の推進	数	369	7	269	35	58
		%	100.0%	1.9%	72.9%	9.5%	15.7%
	(5) 行財政の推進と進捗状況の公開	数	369				
		%	100.0%				



F 市民 参画	F 市民参画	重要度について					
		合計	高い	普通	低い	無回答	
		数	369	60	227	13	69
		%	100.0%	16.3%	61.5%	3.5%	18.7%
	(1) 市制に関する情報提供と公開	数	369	35	245	25	64
		%	100.0%	9.5%	66.4%	6.8%	17.3%
	(2) 公民館・集会所などコミュニティ施設の整備	数	369	34	243	23	69
		%	100.0%	9.2%	65.9%	6.2%	18.7%
	(3) NPOやボランティア活動の推進	数	369	40	239	25	65
		%	100.0%	10.8%	64.8%	6.8%	17.6%
	(4) 地域(自治会)活動の推進	数	369	47	238	18	66
		%	100.0%	12.7%	64.5%	4.9%	17.9%
	(5) 行財政の推進と進捗状況の公開	数	369				
		%	100.0%				



市民参画に係る施策については、全体に満足度が低く、一方、前回調査に比して「不満」とする人の割合も少ないなか、「行財政改革の推進と進捗情報の公開」に関しては、「不満」とする人の割合が増加しています。

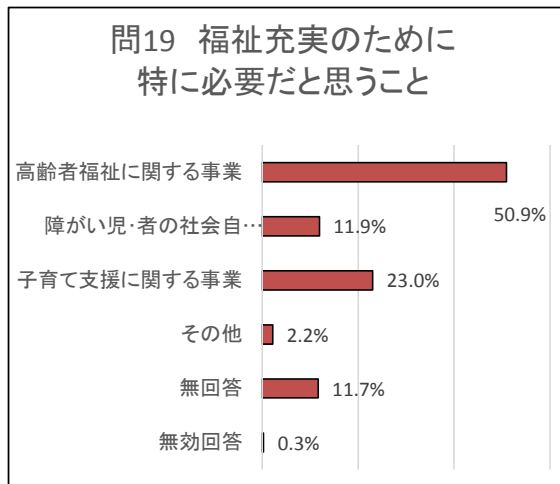
施策の重要度については、前回同様、情報公開の推進に関する項目について「重要」とする人の割合が高くなっています。

4 水俣市の各施策について

問19 市民福祉充実のために、あなたが特に必要だと思う施策はどれですか？

高齢者福祉に関する事業	188	50.9%
障がい児・者の社会自立支援、地域生活支援	44	11.9%
子育て支援に関する事業	85	23.0%
その他	8	2.2%
無回答	43	11.7%
無効回答	1	0.3%
計	369	100.0%

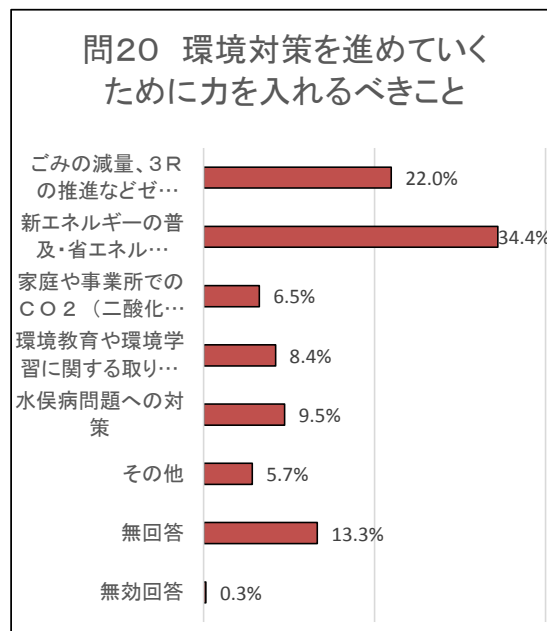
市民福祉の充実については、「高齢者福祉に関する事業」が最多で188人（50.9%）でした。次いで、「子育て支援に関する事業」が85人（23.0%）、「障がい児・者の社会自立支援、地域生活支援」が44人（11.9%）となっています。



問20 水俣市は、環境に対する様々な取り組みが認められ、平成23年に「日本の環境首都コンテスト」において“日本の環境首都”の称号を獲得しました。今後さらに環境対策を進めていくために、特にどのような施策に力を入れるべきだと思いますか？

ごみの減量、3Rの推進などゼロ・ウェイスト政策	81	22.0%
新エネルギーの普及・省エネルギー対策	127	34.4%
家庭や事業所でのCO2（二酸化炭素）削減対策への取り組み	24	6.5%
環境教育や環境学習に関する取り組み	31	8.4%
水俣病問題への対策	35	9.5%
その他	21	5.7%
無回答	49	13.3%
無効回答	1	0.3%
計	369	100.0%

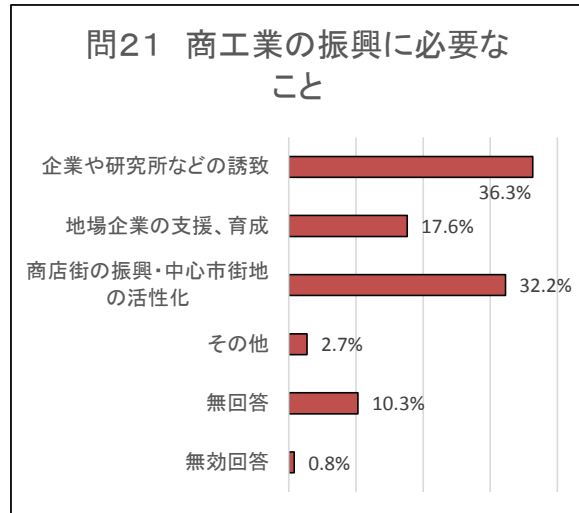
環境対策については、「新エネルギーの普及・省エネルギー対策」が最多で127人（34.4%）となっています。次いで、「ごみの減量、3Rの推進などゼロ・ウェイスト政策」が81人（22.0%）、「水俣病問題への対策」が35人（9.5%）となっています。



問 2 1 商工業の推進のために、あなたが特に必要だと思う施策はどれですか？

企業や研究所などの誘致	134	36.3%
地場企業の支援、育成	65	17.6%
商店街の振興・中心市街地の活性化	119	32.2%
その他	10	2.7%
無回答	38	10.3%
無効回答	3	0.8%
計	369	100.0%

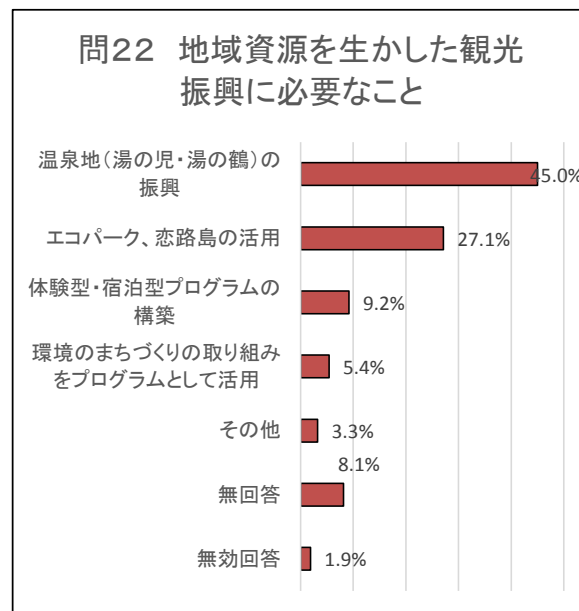
商工業の振興については、「企業や研究所などの誘致」が最多で134人（36.3%）となっています。次いで「商店街の振興・中心市街地の活性化」が119人（32.2%）、「地場企業の支援、育成」が65人（17.6%）となっています。



問 2 2 水俣市の地域資源を活かした観光振興のために、あなたが特に必要だと思う施策はどれですか？

温泉地（湯の児・湯の鶴）の振興	166	45.0%
エコパーク、恋路島の活用	100	27.1%
体験型・宿泊型プログラムの構築	34	9.2%
環境のまちづくりの取り組みをプログラムとして活用	20	5.4%
その他	12	3.3%
無回答	30	8.1%
無効回答	7	1.9%
計	369	100.0%

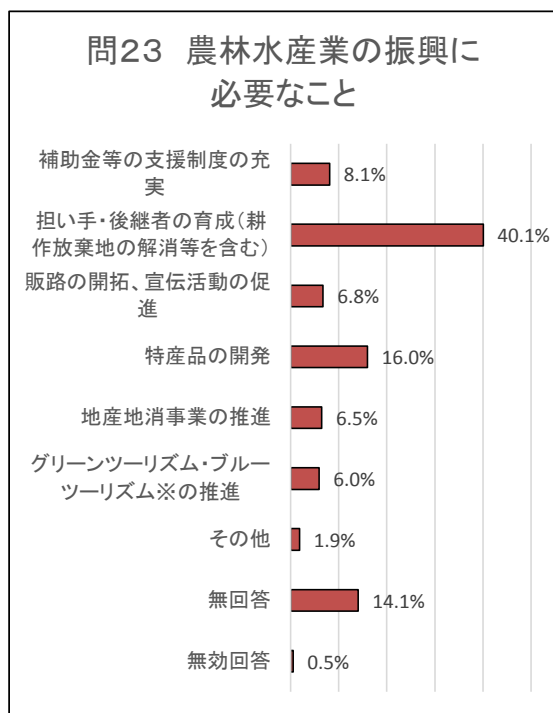
観光振興については、「温泉地（湯の児・湯の鶴）の進行」が最多で166人（45.0%）となっています。次いで、「エコパーク、恋路島の活用」が100人（27.1%）、「体験型・宿泊型プログラムの構築」が34人（9.2%）となっています。



問 2 3 農林水産業の振興のために、あなたが特に必要だと思う施策はどれですか？

補助金等の支援制度の充実	30	8.1%
担い手・後継者の育成（耕作放棄地の解消等を含む）	148	40.1%
販路の開拓、宣伝活動の促進	25	6.8%
特産品の開発	59	16.0%
地産地消事業の推進	24	6.5%
グリーンツーリズム・ブルーツーリズム※の推進	22	6.0%
その他	7	1.9%
無回答	52	14.1%
無効回答	2	0.5%
計	369	100.0%

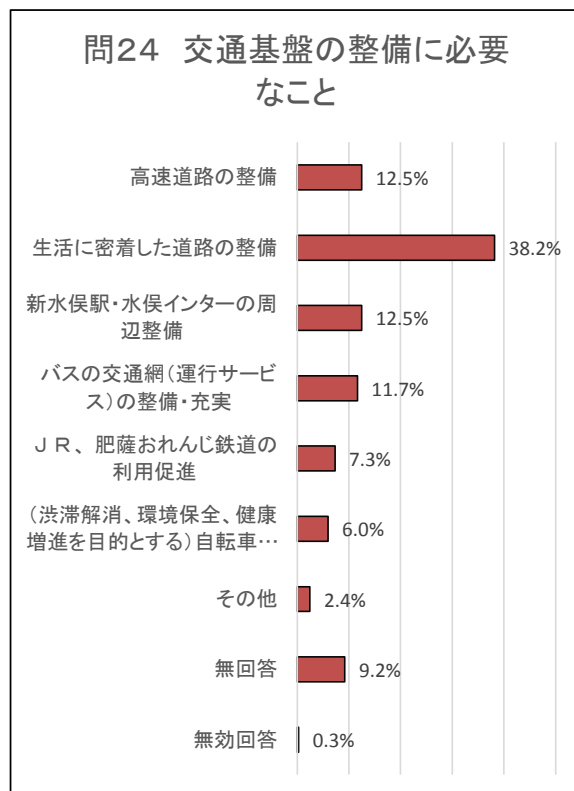
農林水産業の振興については、「担い手・後継者の育成（耕作放棄地の解消等を含む）」が最多で148人（40.1%）となっています。次いで、「特産品の開発」が59人（16.0%）、「補助金等の支援制度の充実」が30人（8.1%）となっています。



問 2 4 交通基盤の整備のために、あなたが特に必要だと思う施策はどれですか？

高速道路の整備	46	12.5%
生活に密着した道路の整備	141	38.2%
新水俣駅・水俣インターの周辺整備	46	12.5%
バスの交通網（運行サービス）の整備・充実	43	11.7%
J R、肥薩おれんじ鉄道の利用促進	27	7.3%
（渋滞解消、環境保全、健康増進を目的とする）自転車のまちづくり	22	6.0%
その他	9	2.4%
無回答	34	9.2%
無効回答	1	0.3%
計	369	100.0%

交通基盤の整備については、「生活に密着した道路の整備」が141人（38.2%）で最多となっています。次いで、「高速道路の整備」と「新水俣駅・水俣インターの周辺整備」が同数で46人（12.5%）となっています。

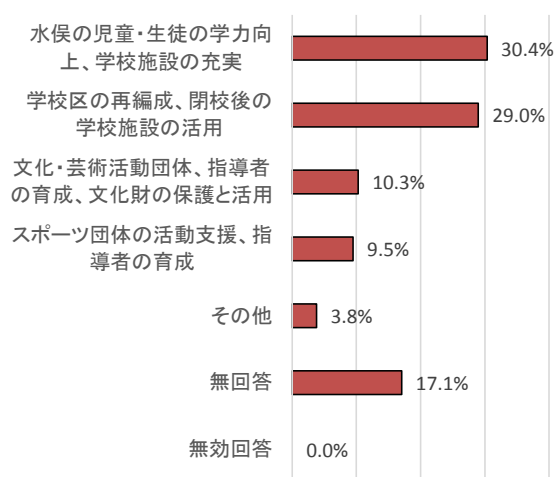


問25 教育、文化、スポーツ活動等について、あなたが特に必要だと思う施策はどれですか？

水俣の児童・生徒の学力向上、学校施設の充実	112	30.4%
学校区の再編成、閉校後の学校施設の活用	107	29.0%
文化・芸術活動団体、指導者の育成、文化財の保護と活用	38	10.3%
スポーツ団体の活動支援、指導者の育成	35	9.5%
その他	14	3.8%
無回答	63	17.1%
無効回答	0	0.0%
計	369	100.0%

教育、文化、スポーツ活動等については、「水俣の児童・生徒の学力向上、学校施設の充実」が112人（30.4%）で最多となっています。次いで、「学校区の再編成、閉校後の学校施設の活用」が107人（29.0%）、「文化、芸術活動団体、指導者の育成、文化財の保護と活用」が37人（10.3%）となっています。

問25 教育、文化、スポーツ活動等について、あなたが特に必要だと思う施策はどれですか？



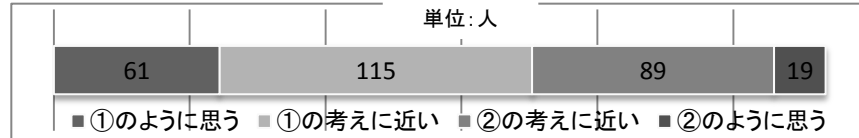
5 行政サービスのあり方や、市民の皆さんと行政との関わりについて

問26 今後の行政サービスのあり方や方向性について、(1)～(2)の各項目について、あなたの考え方にあてはまるもの(近いもの)を選び、それぞれ番号を1つ選んで○をつけ、その理由や、具体的内容をお書きください。

	考え方①		①のよう に思う	①の考え に近い	②の考え に近い	②のよう に思う	考え方②	無回答	無効回答	合計
(1)	サービス水準が低くなってしまわないので、市民の負担を軽くしてほしい	%	16.5%	31.2%	24.1%	5.1%	市民の負担が増加してもよいので、サービスを充実してほしい	21.4%	1.6%	100.0%
		数	61	115	89	19		79	6	369
(2)	福祉・教育など、様々な分野の人材育成などに力を入れてほしい(ソフト重視)	%	21.1%	28.5%	17.3%	8.7%	公園やスポーツ・文化施設など様々な公共施設をもっと整備してほしい(ハード重視)	23.3%	1.1%	100.0%
		数	78	105	64	32		86	4	369
(3)	自治会やNPOの取り組みを推進し、これらへの業務の委託等を進めるべきだ	%	9.5%	20.9%	29.5%	14.9%	公共的なサービスは、これまでどおり行政が提供すべきだ	24.4%	0.8%	100.0%
		数	35	77	109	55		90	3	369

(1) 行政サービスの水準と負担のバランスに関する意識

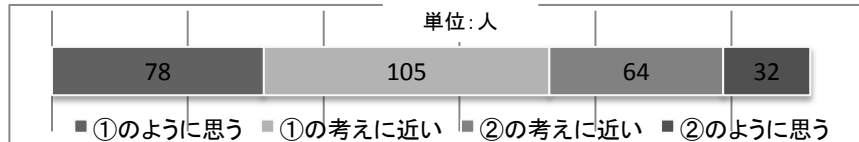
サービス水準が低くなってもかまわないので、市民の負担を軽くしてほしい



市民の負担が増加してもよいので、サービスを充実してほしい

(2) ソフトの充実とハード整備、どちらを重視するか？

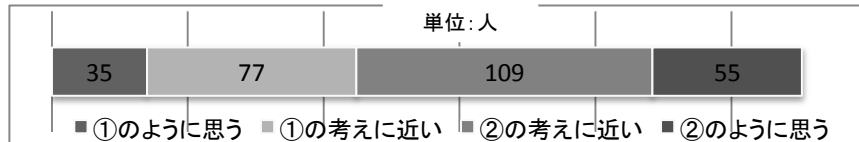
福祉・教育など、様々な分野の人材育成などに力を入れてほしい（ソフト重視）



公園やスポーツ・文化施設など様々な公共施設をもっと整備してほしい（ハード重視）

(3) 公共的サービスの担い手のあり方に関する意識

自治会やNPOの取り組みを推進し、これらへの業務の委託等を進めるべきだ

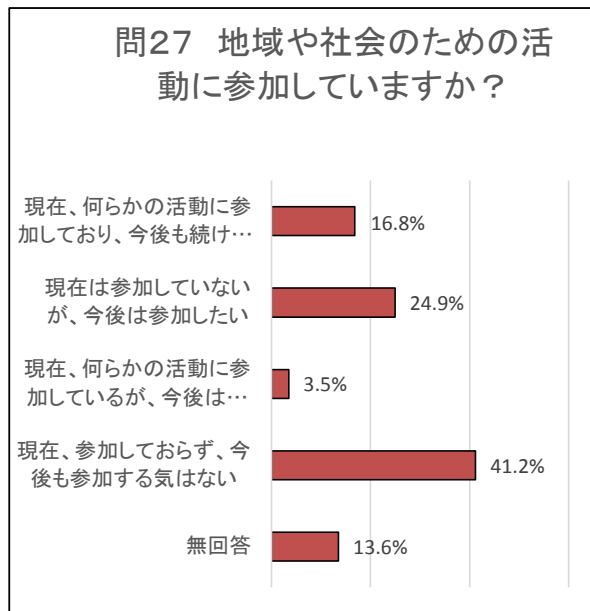


公共的なサービスは、これまでどおり行政が提供すべきだ

問27 自治会等の地域活動やNPO活動、ボランティア活動に現在参加していますか？

現在、何らかの活動に参加しており、今後も続けたい	62	16.8%
現在は参加していないが、今後は参加したい	92	24.9%
現在、何らかの活動に参加しているが、今後はやめたい	13	3.5%
現在、参加しておらず、今後も参加する気はない	152	41.2%
無回答	50	13.6%
計	369	100.0%

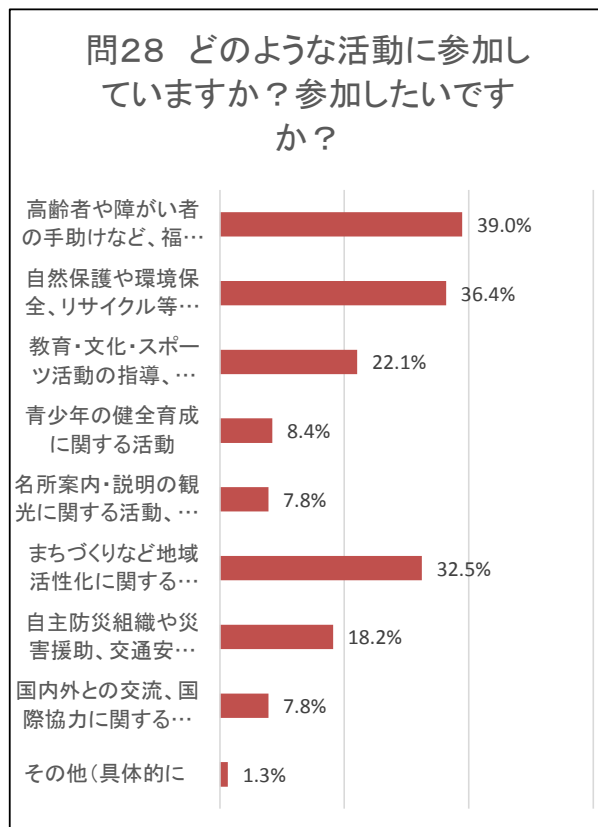
地域活動やボランティア活動等については、「現在、参加しておらず、今後も参加する気はない」が最多で152人(41.2%)でした。次いで、「現在は参加していないが、今後は参加したい」が92人(24.9%)、「現在、何らかの活動に参加しており、今後も続けたい」が62人(16.8%)となっています。



問28 問27で「現在、何らかの活動に参加しており、今後も続けたい」「現在は参加していないが、今後は参加したい」とお答えの方は、現在、どのような活動に参加していますか？また、参加したいと思いませんか？次の中から、あてはまる番号を3つまで選んで○をつけてください。

高齢者や障がい者の手助けなど、福祉に関する活動	60	39.0%
自然保護や環境保全、リサイクル等に関する活動	56	36.4%
教育・文化・スポーツ活動の指導、運営	34	22.1%
青少年の健全育成に関する活動	13	8.4%
名所案内・説明の観光に関する活動、視察対応	12	7.8%
まちづくりなど地域活性化に関する活動	50	32.5%
自主防災組織や災害援助、交通安全、防犯に関する活動	28	18.2%
国内外との交流、国際協力に関する活動	12	7.8%
その他(具体的に)	2	1.3%
計	154	—

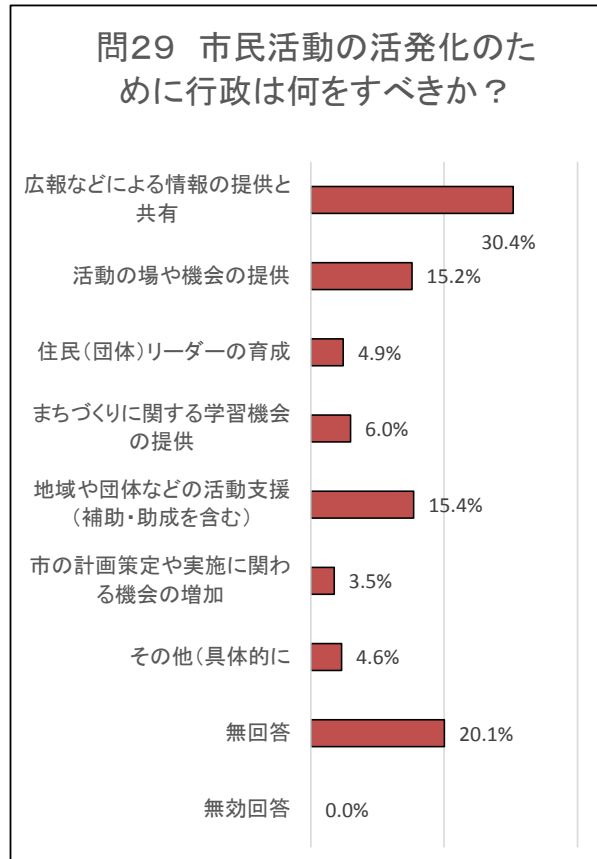
今後続けたい、参加したい活動については、「高齢者や障がい者の手助けになど、福祉に関する活動」が最多で60人(39.0%)となっています。次いで、「自然保護や環境保全、リサイクル等に関する活動」が56人(36.4%)、「まちづくりなど地域活性化に関する活動」が50人(32.5%)となっています。



問 2 9 市民による活動を活発化するために、行政はどのようなことに力を入れるべきだと思いますか？

広報などによる情報の提供と共有	112	30.4%
活動の場や機会の提供	56	15.2%
住民（団体）リーダーの育成	18	4.9%
まちづくりに関する学習機会の提供	22	6.0%
地域や団体などの活動支援（補助・助成を含む）	57	15.4%
市の計画策定や実施に関わる機会の増加	13	3.5%
その他（具体的に）	17	4.6%
無回答	74	20.1%
無効回答	0	0.0%
計	369	100.0%

市民活動の活性化に向け行政が力を入れるべき取り組みについては、「広報などによる情報の提供と共有」が最多で112人（30.4%）となっています。次いで、「地域や団体などの活動支援（補助・助成を含む）」が57人（15.4%）、「活動の場や機会の提供」が56人（15.2%）となっています。



6 前回調査（平成21年度実施）との比較

ここでは、「問18 市が実施している施策の満足度と重要度について、お尋ねします」の回答について、平成21年度に実施している市民意識調査の結果と比較を行っております。

(1) 満足度の比較

A 市民生活

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	満足	普通	不満	無回答	合計	満足	普通	不満	無回答	満足	普通	不満	無回答
(1) 環境保全対策や良好な自然環境の保全	数	369	76	234	13	46	425	82	270	14	59	－	－	－	－
	%	100.0%	20.6%	63.4%	3.5%	12.5%	100.0%	19.3%	63.5%	3.3%	13.9%	1.3	△ 0.1	0.2	△ 1.4
(2) リサイクル推進・ごみ減量対策	数	369	176	145	17	31	426	182	172	23	49	－	－	－	－
	%	100.0%	47.7%	39.3%	4.6%	8.4%	100.0%	42.7%	40.4%	5.4%	11.5%	5.0	△ 1.1	△ 0.8	△ 3.1
(3) 温暖化対策（排出二酸化炭素の削減）	数	369	30	255	26	58	425	15	299	41	70	－	－	－	－
	%	100.0%	8.1%	69.1%	7.0%	15.7%	100.0%	3.5%	70.4%	9.6%	16.5%	4.6	△ 1.2	△ 2.6	△ 0.8
(4) 水俣病問題対策	数	369	45	201	73	50	424	38	232	92	62	－	－	－	－
	%	100.0%	12.2%	54.5%	19.8%	13.6%	100.0%	9.0%	54.7%	21.7%	14.6%	3.2	△ 0.2	△ 1.9	△ 1.1
(5) 防犯・防災対策	数	369	37	256	29	47	426	41	288	39	58	－	－	－	－
	%	100.0%	10.0%	69.4%	7.9%	12.7%	100.0%	9.6%	67.6%	9.2%	13.6%	0.4	1.8	△ 1.3	△ 0.9
(6) 消防・緊急体制	数	369	57	245	20	47	425	70	266	34	55	－	－	－	－
	%	100.0%	15.4%	66.4%	5.4%	12.7%	100.0%	16.5%	62.6%	8.0%	12.9%	△ 1.0	3.8	△ 2.6	△ 0.2
(7) 男女共同参画社会づくり	数	369	11	289	16	53	426	10	314	34	68	－	－	－	－
	%	100.0%	3.0%	78.3%	4.3%	14.4%	100.0%	2.3%	73.7%	8.0%	16.0%	0.6	4.6	△ 3.6	△ 1.6
(8) 行政相談や窓口サービスの充実	数	369	18	253	51	47	425	21	267	75	62	－	－	－	－
	%	100.0%	4.9%	68.6%	13.8%	12.7%	100.0%	4.9%	62.8%	17.6%	14.6%	△ 0.1	5.7	△ 3.8	△ 1.9
(9) 国際交流の取り組みの推進	数	369	19	272	23	55	426	17	322	20	67	－	－	－	－
	%	100.0%	5.1%	73.7%	6.2%	14.9%	100.0%	4.0%	75.6%	4.7%	15.7%	1.2	△ 1.9	1.5	△ 0.8

市民生活の満足度については、「リサイクル推進・ごみ減量対策」や「温暖化対策（排出二酸化炭素の削減）」をはじめ、全体的に満足度が上がっています。

その一方で、「環境保全対策や良好な自然環境の保全」「国際交流の取り組みの推進」については、不満と思う人がわずかながら増えています。

B 健康福祉

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	満足	普通	不満	無回答	合計	満足	普通	不満	無回答	満足	普通	不満	無回答
(1) 保健サービス (検診、予防接種、 健康相談等)	数	369	77	231	20	41	425	74	259	38	54	－	－	－	－
	%	100.0%	20.9%	62.6%	5.4%	11.1%	100.0%	17.4%	60.9%	8.9%	12.7%	3.5	1.7	△ 3.5	△ 1.6
(2) 病院・医療施設の 充実	数	369	55	209	73	32	426	38	195	142	51	－	－	－	－
	%	100.0%	14.9%	56.6%	19.8%	8.7%	100.0%	8.9%	45.8%	33.3%	12.0%	6.0	10.9	△ 13.6	△ 3.3
(3) 子育て支援策	数	369	16	261	45	47	426	13	279	72	62	－	－	－	－
	%	100.0%	4.3%	70.7%	12.2%	12.7%	100.0%	3.1%	65.5%	16.9%	14.6%	1.3	5.2	△ 4.7	△ 1.8
(4) 高齢者福祉サー ビス	数	369	33	246	50	40	425	33	259	77	56	－	－	－	－
	%	100.0%	8.9%	66.7%	13.6%	10.8%	100.0%	7.8%	60.9%	18.1%	13.2%	1.2	5.7	△ 4.6	△ 2.3
(5) 障がい者福祉	数	369	18	272	32	47	426	26	295	42	63	－	－	－	－
	%	100.0%	4.9%	73.7%	8.7%	12.7%	100.0%	6.1%	69.2%	9.9%	14.8%	△ 1.2	4.5	△ 1.2	△ 2.1
(6) 地域福祉を推進 するための人材育成 と仕組みづくり	数	369	11	264	45	49	426	7	276	80	63	－	－	－	－
	%	100.0%	3.0%	71.5%	12.2%	13.3%	100.0%	1.6%	64.8%	18.8%	14.8%	1.3	6.8	△ 6.6	△ 1.5

健康福祉の満足度については、全体的に「満足」と思う人が増えています。また、「不満」と思う人が減少し、「普通」と思う人が増えています。特に「病院・医療施設の充実」については、「不満」と思う人が13.6ポイント減少し、「普通」と思う人が10.9ポイント増加しています。

C 産業振興

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	満足	普通	不満	無回答	合計	満足	普通	不満	無回答	満足	普通	不満	無回答
(1) 農林水産業の振 興（生産基盤整備、 後継者の育成など）	数	369	5	227	73	64	426	10	236	103	77	－	－	－	－
	%	100.0%	1.4%	61.5%	19.8%	17.3%	100.0%	2.3%	55.4%	24.2%	18.1%	△ 1.0	6.1	△ 4.4	△ 0.7
(2) 地域資源と特性 を活かした産業振興	数	368	11	235	56	66	426	7	240	93	86	－	－	－	－
	%	100.0%	3.0%	63.9%	15.2%	17.9%	100.0%	1.6%	56.3%	21.8%	20.2%	1.3	7.5	△ 6.6	△ 2.3
(3) 地場産品のブラ ンド化	数	369	15	232	54	68	425	25	238	77	85	－	－	－	－
	%	100.0%	4.1%	62.9%	14.6%	18.4%	100.0%	5.9%	56.0%	18.1%	20.0%	△ 1.8	6.9	△ 3.5	△ 1.6
(4) 中小企業・地場 産業の育成、支援	数	369	3	184	114	68	426	4	193	145	84	－	－	－	－
	%	100.0%	0.8%	49.9%	30.9%	18.4%	100.0%	0.9%	45.3%	34.0%	19.7%	△ 0.1	4.6	△ 3.1	△ 1.3
(5) 起業の支援、新 産業の創出	数	369	4	173	122	70	426	2	173	166	85	－	－	－	－
	%	100.0%	1.1%	46.9%	33.1%	19.0%	100.0%	0.5%	40.6%	39.0%	20.0%	0.6	6.3	△ 5.9	△ 1.0
(6) 企業誘致	数	369	3	134	168	64	425	3	142	202	78	－	－	－	－
	%	100.0%	0.8%	36.3%	45.5%	17.3%	100.0%	0.7%	33.4%	47.5%	18.4%	0.1	2.9	△ 2.0	△ 1.0
(7) 雇用機会の創出	数	369	4	157	139	69	426	3	130	210	83	－	－	－	－
	%	100.0%	1.1%	42.5%	37.7%	18.7%	100.0%	0.7%	30.5%	49.3%	19.5%	0.4	12.0	△ 11.6	△ 0.8
(8) 観光振興	数	369	11	209	81	68	426	7	193	148	78	－	－	－	－
	%	100.0%	3.0%	56.6%	22.0%	18.4%	100.0%	1.6%	45.3%	34.7%	18.3%	1.3	11.3	△ 12.8	0.1

産業振興の満足度については、全体的に「不満」と思う人が減少し、「普通」と思う人が増加しています。その一方で、「農林水産業の振興（生産基盤整備、後継者の育成など）」「地場産品のブランド化」「中小企業・地場産業の育成、支援」については、「満足」と思う人がわずかながら減少しています。

D 都市基盤

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	満足	普通	不満	無回答	合計	満足	普通	不満	無回答	満足	普通	不満	無回答
(1) 道路（歩道）の整備	数	369	20	193	107	49	426	27	232	92	75	－	－	－	－
	%	100.0%	5.4%	52.3%	29.0%	13.3%	100.0%	6.3%	54.5%	21.6%	17.6%	△ 0.9	△ 2.2	7.4	△ 4.3
(2) 公共交通機関の利便性	数	369	34	211	66	58	426	25	230	105	66	－	－	－	－
	%	100.0%	9.2%	57.2%	17.9%	15.7%	100.0%	5.9%	54.0%	24.6%	15.5%	3.3	3.2	△ 6.8	0.2
(3) 公営住宅の整備	数	369	18	259	26	66	426	27	274	51	74	－	－	－	－
	%	100.0%	4.9%	70.2%	7.0%	17.9%	100.0%	6.3%	64.3%	12.0%	17.4%	△ 1.5	5.9	△ 4.9	0.5
(4) 下水道などの生活排水処理施設	数	368	35	250	24	59	426	35	268	49	74	－	－	－	－
	%	100.0%	9.5%	67.9%	6.5%	16.0%	100.0%	8.2%	62.9%	11.5%	17.4%	1.3	5.0	△ 5.0	△ 1.3
(5) 公園・広場などの整備	数	369	33	245	33	58	426	22	250	80	74	－	－	－	－
	%	100.0%	8.9%	66.4%	8.9%	15.7%	100.0%	5.2%	58.7%	18.8%	17.4%	3.8	7.7	△ 9.8	△ 1.7

都市基盤の満足度については、「公共交通機関の利便性」「下水道などの生活排水処理施設」「公園・広場などの整備」を「満足」と思う人が増えています。その一方で、「道路（歩道）の整備」を不満と思う人が7.4ポイント増加しています。

E 教育・文化

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	満足	普通	不満	無回答	合計	満足	普通	不満	無回答	満足	普通	不満	無回答
(1) 学校教育施設、教育内容の充実	数	369	13	275	17	64	426	12	287	47	80	－	－	－	－
	%	100.0%	3.5%	74.5%	4.6%	17.3%	100.0%	2.8%	67.4%	11.0%	18.8%	0.7	7.2	△ 6.4	△ 1.4
(2) 青少年の健全育成・社会教育	数	369	9	271	24	65	426	6	314	28	78	－	－	－	－
	%	100.0%	2.4%	73.4%	6.5%	17.6%	100.0%	1.4%	73.7%	6.6%	18.3%	1.0	△ 0.3	△ 0.1	△ 0.7
(3) 生涯学習環境の充実や施設整備	数	369	9	265	30	65	426	11	295	40	80	－	－	－	－
	%	100.0%	2.4%	71.8%	8.1%	17.6%	100.0%	2.6%	69.2%	9.4%	18.8%	△ 0.1	2.6	△ 1.3	△ 1.2
(4) スポーツ・レクリエーションの振興、施設整備	数	369	16	266	23	64	426	25	274	49	78	－	－	－	－
	%	100.0%	4.3%	72.1%	6.2%	17.3%	100.0%	5.9%	64.3%	11.5%	18.3%	△ 1.5	7.8	△ 5.3	△ 1.0
(5) 地域の歴史資源、文化財の保護と活用	数	369	17	268	19	65	426	13	292	43	78	－	－	－	－
	%	100.0%	4.6%	72.6%	5.1%	17.6%	100.0%	3.1%	68.5%	10.1%	18.3%	1.6	4.1	△ 4.9	△ 0.7
(6) 文化施設、芸術・文化活動の充実	数	369	12	259	34	64	426	9	273	66	78	－	－	－	－
	%	100.0%	3.3%	70.2%	9.2%	17.3%	100.0%	2.1%	64.1%	15.5%	18.3%	1.1	6.1	△ 6.3	△ 1.0

教育・文化の満足度については、全体的に「不満」と思う人が減少し、「普通」と思う人が増加しています。また、「生涯学習環境の充実や施設整備」「スポーツ・レクリエーションの振興、施設整備」については、「満足」と思う人がわずかながら減少しています。

F 市民参画

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	満足	普通	不満	無回答	合計	満足	普通	不満	無回答	満足	普通	不満	無回答
(1) 市制に関する情報提供と公開	数	369	22	259	27	61	426	20	276	57	73	－	－	－	－
	%	100.0%	6.0%	70.2%	7.3%	16.5%	100.0%	4.7%	64.8%	13.4%	17.1%	1.3	5.4	△ 6.1	△ 0.6
(2) 公民館・集会所などコミュニティ施設の整備	数	369	22	269	24	54	426	28	275	49	74	－	－	－	－
	%	100.0%	6.0%	72.9%	6.5%	14.6%	100.0%	6.6%	64.6%	11.5%	17.4%	△ 0.6	8.3	△ 5.0	△ 2.7
(3) NPOやボランティア活動の推進	数	369	8	270	28	63	426	6	309	33	78	－	－	－	－
	%	100.0%	2.2%	73.2%	7.6%	17.1%	100.0%	1.4%	72.5%	7.7%	18.3%	0.8	0.6	△ 0.2	△ 1.2
(4) 地域（自治会）活動の推進	数	369	13	271	27	58	426	18	305	31	72	－	－	－	－
	%	100.0%	3.5%	73.4%	7.3%	15.7%	100.0%	4.2%	71.6%	7.3%	16.9%	△ 0.7	1.8	0.0	△ 1.2
(5) 行財政の推進と進捗状況の公開	数	369	7	269	35	58	426	11	281	58	76	－	－	－	－
	%	100.0%	1.9%	72.9%	9.5%	15.7%	100.0%	2.6%	66.0%	13.6%	17.8%	△ 0.7	6.9	△ 4.1	△ 2.1

市民参画の満足度については、全体的に「不満」と思う人が減少し、「普通」と思う人が増加しています。また、「公民館・集会所などのコミュニティ施設の整備」「地域（自治会）活動の推進」「行財政の推進と進捗状況の公開」について、わずかながら「満足」と思う人が減少しています。

(2) 重要度の比較

A 市民生活

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値（1）－（2）			
		合計	高い	普通	低い	無回答	合計	高い	普通	低い	無回答	高い	普通	低い	無回答
(1) 環境保全対策や良好な自然環境の保全	数	369	119	181	4	65	424	130	210	12	72	－	－	－	－
	%	100.0%	32.2%	49.1%	1.1%	17.6%	100.0%	30.7%	49.5%	2.8%	17.0%	1.6	△ 0.5	△ 1.7	0.6
(2) リサイクル推進・ごみ減量対策	数	369	164	133	10	62	424	214	137	12	61	－	－	－	－
	%	100.0%	44.4%	36.0%	2.7%	16.8%	100.0%	50.5%	32.3%	2.8%	14.4%	△ 6.0	3.7	△ 0.1	2.4
(3) 温暖化対策（排出二酸化炭素の削減）	数	369	86	194	16	73	425	107	212	28	78	－	－	－	－
	%	100.0%	23.3%	52.6%	4.3%	19.8%	100.0%	25.2%	49.9%	6.6%	18.4%	△ 1.9	2.7	△ 2.3	1.4
(4) 水俣病問題対策	数	369	102	159	41	67	425	104	194	51	76	－	－	－	－
	%	100.0%	27.6%	43.1%	11.1%	18.2%	100.0%	24.5%	45.6%	12.0%	17.9%	3.2	△ 2.6	△ 0.9	0.3
(5) 防犯・防災対策	数	369	97	201	7	64	425	126	216	10	73	－	－	－	－
	%	100.0%	26.3%	54.5%	1.9%	17.3%	100.0%	29.6%	50.8%	2.4%	17.2%	△ 3.4	3.6	△ 0.5	0.2
(6) 消防・緊急体制	数	369	111	186	7	65	424	145	202	9	68	－	－	－	－
	%	100.0%	30.1%	50.4%	1.9%	17.6%	100.0%	34.2%	47.6%	2.1%	16.0%	△ 4.1	2.8	△ 0.2	1.6
(7) 男女共同参画社会づくり	数	369	25	247	29	68	425	27	275	41	82	－	－	－	－
	%	100.0%	6.8%	66.9%	7.9%	18.4%	100.0%	6.4%	64.7%	9.6%	19.3%	0.4	2.2	△ 1.8	△ 0.9
(8) 行政相談や窓口サービスの充実	数	369	56	232	19	62	424	72	250	25	77	－	－	－	－
	%	100.0%	15.2%	62.9%	5.1%	16.8%	100.0%	17.0%	59.0%	5.9%	18.2%	△ 1.8	3.9	△ 0.7	△ 1.4
(9) 国際交流の取り組みの推進	数	369	30	236	36	67	425	27	270	50	78	－	－	－	－
	%	100.0%	8.1%	64.0%	9.8%	18.2%	100.0%	6.4%	63.5%	11.8%	18.4%	1.8	0.4	△ 2.0	△ 0.2

市民生活の重要度については、全体的に「低い」と思う人が減少しています。また、「水俣病問題対策」を「高い」と思う人が3.2ポイント増加しています。

B 健康福祉

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	高い	普通	低い	無回答	合計	高い	普通	低い	無回答	高い	普通	低い	無回答
(1) 保健サービス (検診、予防接種、 健康相談等)	数	368	119	183	5	61	425	136	206	11	72	－	－	－	－
	%	100.0%	32.3%	49.7%	1.4%	16.6%	100.0%	32.0%	48.5%	2.6%	16.9%	0.3	1.3	△ 1.2	△ 0.4
(2) 病院・医療施設の 充実	数	369	161	136	13	59	425	192	129	38	66	－	－	－	－
	%	100.0%	43.6%	36.9%	3.5%	16.0%	100.0%	45.2%	30.4%	8.9%	15.5%	△ 1.5	6.5	△ 5.4	0.5
(3) 子育て支援策	数	369	96	193	14	66	425	110	214	27	74	－	－	－	－
	%	100.0%	26.0%	52.3%	3.8%	17.9%	100.0%	25.9%	50.4%	6.4%	17.4%	0.1	2.0	△ 2.6	0.5
(4) 高齢者福祉サー ビス	数	369	131	160	19	59	425	139	189	29	68	－	－	－	－
	%	100.0%	35.5%	43.4%	5.1%	16.0%	100.0%	32.7%	44.5%	6.8%	16.0%	2.8	△ 1.1	△ 1.7	△ 0.0
(5) 障がい者福祉	数	369	97	196	10	66	425	107	227	18	73	－	－	－	－
	%	100.0%	26.3%	53.1%	2.7%	17.9%	100.0%	25.2%	53.4%	4.2%	17.2%	1.1	△ 0.3	△ 1.5	0.7
(6) 地域福祉を推進 するための人材育成 と仕組みづくり	数	369	80	207	20	62	425	96	219	37	73	－	－	－	－
	%	100.0%	21.7%	56.1%	5.4%	16.8%	100.0%	22.6%	51.5%	8.7%	17.2%	△ 0.9	4.6	△ 3.3	△ 0.4

健康福祉の重要度については、全体的に「低い」と思う人が減少しています。また、「高齢者福祉サービス」を「高い」と思う人が2.8ポイント増加しています。

C 産業振興

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	高い	普通	低い	無回答	合計	高い	普通	低い	無回答	高い	普通	低い	無回答
(1) 農林水産業の振 興（生産基盤整備、 後継者の育成など）	数	369	78	182	31	78	425	102	190	44	89	－	－	－	－
	%	100.0%	21.1%	49.3%	8.4%	21.1%	100.0%	24.0%	44.7%	10.4%	20.9%	△ 2.9	4.6	△ 2.0	0.2
(2) 地域資源と特性 を活かした産業振興	数	369	87	180	26	76	425	93	196	40	96	－	－	－	－
	%	100.0%	23.6%	48.8%	7.0%	20.6%	100.0%	21.9%	46.1%	9.4%	22.6%	1.7	2.7	△ 2.4	△ 2.0
(3) 地場産品のプラ ンド化	数	369	78	191	26	74	425	88	202	42	93	－	－	－	－
	%	100.0%	21.1%	51.8%	7.0%	20.1%	100.0%	20.7%	47.5%	9.9%	21.9%	0.4	4.2	△ 2.8	△ 1.8
(4) 中小企業・地場 産業の育成、支援	数	369	116	141	37	75	425	131	156	45	93	－	－	－	－
	%	100.0%	31.4%	38.2%	10.0%	20.3%	100.0%	30.8%	36.7%	10.6%	21.9%	0.6	1.5	△ 0.6	△ 1.6
(5) 起業の支援、新 産業の創出	数	369	114	137	42	76	425	134	140	61	90	－	－	－	－
	%	100.0%	30.9%	37.1%	11.4%	20.6%	100.0%	31.5%	32.9%	14.4%	21.2%	△ 0.6	4.2	△ 3.0	△ 0.6
(6) 企業誘致	数	369	134	114	52	69	425	149	111	79	86	－	－	－	－
	%	100.0%	36.3%	30.9%	14.1%	18.7%	100.0%	35.1%	26.1%	18.6%	20.2%	1.3	4.8	△ 4.5	△ 1.5
(7) 雇用機会の創出	数	369	136	119	43	71	425	163	109	62	91	－	－	－	－
	%	100.0%	36.9%	32.2%	11.7%	19.2%	100.0%	38.4%	25.6%	14.6%	21.4%	△ 1.5	6.6	△ 2.9	△ 2.2
(8) 観光振興	数	369	102	163	33	71	425	107	175	57	86	－	－	－	－
	%	100.0%	27.6%	44.2%	8.9%	19.2%	100.0%	25.2%	41.2%	13.4%	20.2%	2.5	3.0	△ 4.5	△ 1.0

産業振興の重要度については、全体的に「低い」と思う人が減少し、「普通」と思う人が増加しています。また、「観光振興」を「高い」と思う人が2.5ポイント増加しています。

D 都市基盤

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	高い	普通	低い	無回答	合計	高い	普通	低い	無回答	高い	普通	低い	無回答
(1) 道路（歩道）の整備	数	369	109	176	27	57	424	87	207	44	86	－	－	－	－
	%	100.0%	29.5%	47.7%	7.3%	15.4%	100.0%	20.5%	48.8%	10.4%	20.3%	9.0	△ 1.1	△ 3.1	△ 4.8
(2) 公共交通機関の利便性	数	369	83	199	20	67	425	97	216	31	81	－	－	－	－
	%	100.0%	22.5%	53.9%	5.4%	18.2%	100.0%	22.8%	50.8%	7.3%	19.1%	△ 0.3	3.1	△ 1.9	△ 0.9
(3) 公営住宅の整備	数	369	38	241	19	71	425	52	248	39	86	－	－	－	－
	%	100.0%	10.3%	65.3%	5.1%	19.2%	100.0%	12.2%	58.4%	9.2%	20.2%	△ 1.9	7.0	△ 4.0	△ 1.0
(4) 下水道などの生活排水処理施設	数	369	66	226	12	65	424	71	239	24	90	－	－	－	－
	%	100.0%	17.9%	61.2%	3.3%	17.6%	100.0%	16.7%	56.4%	5.7%	21.2%	1.1	4.9	△ 2.4	△ 3.6
(5) 公園・広場などの整備	数	369	47	235	22	65	425	54	241	39	91	－	－	－	－
	%	100.0%	12.7%	63.7%	6.0%	17.6%	100.0%	12.7%	56.7%	9.2%	21.4%	0.0	7.0	△ 3.2	△ 3.8

都市基盤の重要度については、全体的に「低い」と思う人が減少しています。また、「道路（歩道）の整備」を「高い」と思う人が9.0ポイント増加しています。

E 教育・文化

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値 (1)－(2)			
		合計	高い	普通	低い	無回答	合計	高い	普通	低い	無回答	高い	普通	低い	無回答
(1) 学校教育施設、教育内容の充実	数	369	79	215	4	71	425	89	229	14	93	－	－	－	－
	%	100.0%	21.4%	58.3%	1.1%	19.2%	100.0%	20.9%	53.9%	3.3%	21.9%	0.5	4.4	△ 2.2	△ 2.6
(2) 青少年の健全育成・社会教育	数	369	68	218	13	70	425	73	243	19	90	－	－	－	－
	%	100.0%	18.4%	59.1%	3.5%	19.0%	100.0%	17.2%	57.2%	4.5%	21.2%	1.3	1.9	△ 0.9	△ 2.2
(3) 生涯学習環境の充実や施設整備	数	369	46	234	18	71	425	53	258	21	93	－	－	－	－
	%	100.0%	12.5%	63.4%	4.9%	19.2%	100.0%	12.5%	60.7%	4.9%	21.9%	△ 0.0	2.7	△ 0.1	△ 2.6
(4) スポーツ・レクリエーションの振興、施設整備	数	369	41	247	12	69	425	44	245	47	89	－	－	－	－
	%	100.0%	11.1%	66.9%	3.3%	18.7%	100.0%	10.4%	57.6%	11.1%	20.9%	0.8	9.3	△ 7.8	△ 2.2
(5) 地域の歴史資源、文化財の保護と活用	数	369	46	238	17	68	425	44	252	40	89	－	－	－	－
	%	100.0%	12.5%	64.5%	4.6%	18.4%	100.0%	10.4%	59.3%	9.4%	20.9%	2.1	5.2	△ 4.8	△ 2.5
(6) 文化施設、芸術・文化活動の充実	数	369	48	234	17	70	425	39	249	47	90	－	－	－	－
	%	100.0%	13.0%	63.4%	4.6%	19.0%	100.0%	9.2%	58.6%	11.1%	21.2%	3.8	4.8	△ 6.5	△ 2.2

都市基盤の重要度については、全体的に「低い」と思う人が減少しています。また、「文化施設、芸術・文化活動の充実」を「高い」と思う人が3.8ポイント増加しています。

F 市民参画

市の取組み		今回（平成25年度）(1)					前回（平成21年度）(2)					増減値（1）-（2）			
		合計	高い	普通	低い	無回答	合計	高い	普通	低い	無回答	高い	普通	低い	無回答
(1) 市制に関する情報提供と公開	数	369	60	227	13	69	425	69	250	23	83	—	—	—	—
	%	100.0%	16.3%	61.5%	3.5%	18.7%	100.0%	16.2%	58.8%	5.4%	19.5%	0.0	2.7	△ 1.9	△ 0.8
(2) 公民館・集会所などコミュニティ施設の整備	数	369	35	245	25	64	424	56	252	32	84	—	—	—	—
	%	100.0%	9.5%	66.4%	6.8%	17.3%	100.0%	13.2%	59.4%	7.5%	19.8%	△ 3.7	7.0	△ 0.8	△ 2.5
(3) NPOやボランティア活動の推進	数	369	34	243	23	69	425	42	264	30	89	—	—	—	—
	%	100.0%	9.2%	65.9%	6.2%	18.7%	100.0%	9.9%	62.1%	7.1%	20.9%	△ 0.7	3.7	△ 0.8	△ 2.2
(4) 地域（自治会）活動の推進	数	369	40	239	25	65	425	58	260	23	84	—	—	—	—
	%	100.0%	10.8%	64.8%	6.8%	17.6%	100.0%	13.6%	61.2%	5.4%	19.8%	△ 2.8	3.6	1.4	△ 2.1
(5) 行財政の推進と進捗状況の公開	数	369	47	238	18	66	425	61	250	30	84	—	—	—	—
	%	100.0%	12.7%	64.5%	4.9%	17.9%	100.0%	14.4%	58.8%	7.1%	19.8%	△ 1.6	5.7	△ 2.2	△ 1.9

市民参画の重要度については、全体的に「高い」と思う人が減少し、「低い」と思う人も減少しています。その一方で、「地域（自治会）活動の推進」を「低い」と思う人が1.4ポイント増加しています。

